

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт психологии
Кафедра общей психологии

**ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДРОСТКОВ С
ДЕСТРУКТИВНО-КОММУНИКАТИВНЫМИ УСТАНОВКАМИ**

Выпускная квалификационная работа
Направление подготовки «37.03.01 – Психология»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой С. А. Минюрова
«__»_____ 2018 г.

Исполнитель:
Исаинова Дарина Маратовна
Обучающийся 403 группы

Научный руководитель:
Е.С. Легостаева, кандидат
психологических наук, доцент
кафедры общей психологии

Екатеринбург, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ДЕСТРУКТИВНО-КОММУНИКАТИВНЫХ УСТАНОВОК.....	7
1.1. Теоретические подходы к исследованию личностных особенностей в зарубежной и отечественной психологии	7
1.2. Коммуникативные установки: содержание, структура, детерминанты.....	15
1.3. Индивидуально-психологические проявления деструктивно- коммуникативных установок в подростковом возрасте	23
ГЛАВА 2. ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДРОСТКОВ С ДЕСТРУКТИВНО-КОММУНИКАТИВНЫМИ УСТАНОВКАМИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИХ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	29
2.1. Организация эмпирического исследования	30
2.2 Описание методов и методик исследования	31
2.3 Анализ и интерпретация полученных результатов	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	68

СОКРАЩЕНИЯ

ДКУ – Деструктивно-коммуникативные установки

КУ - Конструктивные установки

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема коммуникативных деформаций особенно актуально на подростковом этапе возрастного развития, где от процесса общения зависит формирование межличностных отношений. Совокупность определенных личностных особенностей, позволяют строить гармоничные отношения со сверстниками и располагают к образованию важных индивидуально-психологических качеств и паттернов поведения: эмпатия, рефлексия, саморегуляция и т.д. Интерактивное взаимодействие подростка, т.е. ориентация «на сверстников» играет превалирующую роль.

В связи с этим, критерии успешности могут субъективно искажаться под влиянием фрустраций, испытанных при неприятных инцидентах в процессе общения и могут оказывать влияние на личность, так и наоборот. К изменениям качеств личности относят стереотипы восприятия действительности, установки, стили и способы общения, а также стратегии поведения. В том числе, если они носят негативный характер. Вследствие этого, деформации, имеющие отношения к коммуникативной сфере и выражающие деструктивные тенденции, можно рассматривать как деструктивно-коммуникативные установки личности.

На процесс коммуникации может оказывать влияния различное сочетание когнитивных и эмоциональных проявлений, свойственных личности. К ним относят: конституциональные факторы – мотивов, потребностей, интересов, ценностей, дифференцированность самооценки и самоотношения, недостаточность рефлексии, что может реализовываться в поведении и выражаться на уровне межличностного общения [5]. Но вместе с этим важно не только влияние на формирование коммуникативных установок, личностных особенностей подростка, но и социально-психологических факторов, как в семье, так и в школе, так как большая часть времени протекает именно в этих сферах деятельности.

Вследствие этого, **целью** исследовательской работы выступило изучение взаимосвязи индивидуально-психологических особенностей и деструктивных коммуникативных установок личности в подростковом возрасте.

Задачи:

- 1) Определить сущности понятия «деструктивно-коммуникативные установки (ДКУ)» как психологической дефиниции;
- 2) Подобрать методики исследования для определения личностных особенностей и ДКУ в подростковом возрасте;
- 3) Определить и выявить ведущие индивидуально-психологические признаки и особенности отражения в них ДКУ;
- 4) Выявить различия индивидуально-психологических особенностей между подростками с ДКУ и ККУ.

Объектом исследования является личностные особенности подростков.

Предметом исследования являются личностные особенности подростков с деструктивно-коммуникативными установками.

Гипотеза исследования: состоит в том, что существуют различия копинг-стратегий индивидуально-психологических особенностей личности в подростковом возрасте при сравнении испытуемых с конструктивными и деструктивными коммуникативными установками.

Методологической основой исследования являются объективные законы развития личности разных возрастных этапах, предложенные в работах Л.С. Выготского. При этом учитывались общие закономерности возрастного развития (труды Л.И. Божович, Л.Ф. Обухова, Д.Б. Эльконин и др.). Теоретическая концепция исследования базировалась также на научных изысканиях известных психологов – Б.Г. Ананьева, В.А. Петровского, А.Н. Леонтьева, Я.Л. Коломинского, И.С. Кона, Н.С. Менчинской, С.Л. Рубинштейн и др. Важной для данного исследования являлась теория об

установках личности Д.Н. Узнадзе и Надирашвили Ш. А., а также работы А.Г. Асмолова об установках в общей и социальной психологии.

Методы и методики исследования.

На подготовительном этапе исследования был осуществлен обзорно-аналитический анализ психолого-педагогической и специальной психологической литературы, описывающие подходы к изучению формирования коммуникативных установок в социальной среде.

Затем, в работе применялись методы: процентного соотношения и контент-анализа, психологическое тестирование, беседа, интерпретационные методы: методы математической статистики и качественный анализ полученных данных.

Психодиагностические методики:

- 1) методика социологического исследования: анкетирование;
- 2) методика диагностики коммуникативной установки В.В. Бойко;
- 3) методика многофакторного исследования личности Р.Кеттелла 14F (для подростков);
- 4) основы совладающего поведения Лазаруса.

Методы статистической обработки данных:

1. Критерий F-Фишера;
2. Корреляционный анализ по Пирсону;
3. Факторный анализ.

Достоверность и обоснованность результатов исследования, полученных в работе, обусловлены использованием адекватных задач и соответствием гипотезе исследования, адекватным применением процедур обработки данных качественно – интерпретативного характера, а также последовательной реализацией этапов в эмпирическом исследовании.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования определяются:- во-первых, в дальнейшем развитии концепции о многоуровневом исследовании коммуникативной дезадаптации (уточнением понятия деструктивных вариантов дезадаптации, представлении об основных

факторах ее формирования и критериях диагностики с позиции теории установки);

- во-вторых, анализом особенностей деструктивных проявлений дезадаптации у подростков с деструктивными установками.

Практическая значимость работы заключается в следующем:

Обобщенные результаты могут быть применены для разработки системы психодиагностических методик и рекомендаций по психокоррекционной работе, ориентированные на многоуровневое исследование и компенсацию дезадаптации, которые также могут быть использованы в практике воспитания и обучения подростков с деструктивными коммуникативными установками.

Структура

Структура исследовательской работы включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы, приложения. В библиографическом списке представлено 35 источника по теме исследования. Работа иллюстрирована 6 таблицами, 12 гистограммами. Общий объем дипломной работы составляет 73 страницы. Объем приложения 6 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ДЕСТРУКТИВНО-КОММУНИКАТИВНЫХ УСТАНОВОК

1.1. Теоретические подходы к исследованию личностных особенностей в зарубежной и отечественной психологии

Прежде, чем приступить к исследованию феноменологии личностных особенностей человека, следует для начала дать определение самому понятию личности. Феномен личности сложен и многогранен, и различные авторы и психологические направления предлагают каждый свой вариант определения данного понятия.

Личность изучается в разных науках, как в психологии, так и в социологии, философии, истории. Во всех науках личность представлена своими различными свойствами, способностями и характеристиками. Чаще всего, говоря о личности, имеют в виду особенные, значительные свойства и способности человека, его особые характеристики, при этом говорят о целостности личности, точнее, о цельности. Так, в обыденной жизни какого-то человеку могут сказать: «Это личность», тем самым утверждая, что он отличается от других и выступает как талантливый, целеустремленный, непохожий на других человек [16]. Говоря о том, что личности присуща не всем, но отдельным людям, обычно указывают не на традиционно выделяемые в психологии черты, но на те, которые оцениваются как очень значительные и возвышенные. Такой подход к личности, как в обыденном плане, так и в научном, называют **валюативным**.

Научная же психология называет личность некоторой целостностью, которая присуща человеку с определенного возраста и возникает в ходе его взаимодействия с социальными условиями, с другими людьми. Если ребенок развивается вне социума, то его личностью не называют. Также личностью не считают животное и ребенка до 3 лет [7].

Личность потенциально присуща каждому человеку, хотя о людях с психическими заболеваниями иногда говорят, что они частично теряют способность выступать как личность в социальном плане. Ряд психических заболеваний в целом связан с разрушением личности. В некоторых условиях человек частично теряет способность выражать себя как личность. Так, в условиях паники, скопления людей человек подчиняется общему состоянию и не способен принять решение и выбрать самостоятельно, как ему действовать.

Личность в своих высших проявлениях требует понимания, но она способна проявлять себя и объектом, имеющие свойства и свои особенности. Поэтому некоторую часть действий личности можно рассмотреть с ее свойствами и особенностями, как вещного объекта [22].

В разных научных школах психологии природа личности и ее личностных особенностей понимается в связи с их определением предмета психологии, отношением к психологическому исследованию, сложившимися принципами исследования. Поэтому, если в рамках **фрейдизма** основным понятием выступает конфликт между инстанциями, самостоятельными сущностями, то и особенности личности оказываются в постоянном конфликте.

Основание данному направлению дал Зигмунд Фрейд – австрийский врач, психиатр, психолог, философ, разработавший теорию бессознательного. Психика, по Фрейду, состоит из сознания – того, что дано самому человеку как его переживание, предсознательного – того, что легко осознается, но в данный момент не осознанно явно, бессознательного. Рассматривая психику в динамике, Фрейд считал, что между данными компонентами существуют постоянные взаимодействия, конфликты и движения. Если рассматривать личность с точки зрения Фреда, то он представлял ее, как совокупность такой последовательности – «Ид», «Супер-Эго» и «Эго». Данные внутриспсихические силы неотвратимо вступают друг с другом в конфликт. Инстинкты, содержащийся в Ид, стремятся к

удовлетворению. Супер-Эго, в содержании которого входят моральные и общественные ценности, предупреждает о невозможности осуществления этих желаний [12]. Эго, таким образом, представляет собой арену для борьбы противоречивых тенденций.

Так, по мнению Фрейда, в структуру личности и личностных особенностей, входят основные потребности человека (либидозная и агрессивная) и принципы психической жизни (постоянство, удовольствие, реальность). Развитие личностных особенностей человека определяется предпосылкой рождения человека с определенным количеством сексуальной энергии (либидо), которая проходит в своем развитии через несколько психосексуальных стадий. Также переживания раннего детства играют важную роль в становлении механизмов психологических защит, которые влияют на формирование взрослой личности.

Не менее снискала популярность концепция личности и ее особенностей Карла Густава Юнга – швейцарского создателя собственной системы понятий о психике человека, по совместительству бывший ученик Фрейда.

По мнению Юнга, окружающая действительность представляется личности через ее опыт. Отойдя от учений Фрейда, Юнг выдвинул идею о том, что бессознательное являет собой психический опыт предыдущих поколений, совокупность типов поведения, эмоциональных реакций, спонтанных образов, а не сводится к биологическому автоматизированному процессу.

Главная идея Юнга заключается в интуиции целостности. Психическое едино – бессознательное и сознание. Существование архетипов определяют порядок действия бессознательного. В качестве архетипов выступают прообразы, набор определенных бессознательных предрасположенностей присущие всем людям, независимо от уровня развития социо-культурных аспектов, которые активизируются в определенных условиях и вторгаются в наше сознание. Становление личностных особенностей по Юнгу,

определяется **индивидуацией**, т.е. выделением из коллективных основ собственных психических компонентов [12].

Если рассматривать бихевиористический подход к пониманию личности, то психическое там рассматривалось как нечто недоступное, закрытое от исследователя, и вследствие этого внимание фиксировалось на внешне наблюдаемые поведенческие реакции и стимулы, на которые реагировал субъект. Личность, как таковая не рассматривалась, либо вообще игнорировалась, либо представлялась, как свод определенных реакций, сформированных на стимул. По мнению многих бихевиористов, развитие личности отражает дифференцированно разные стимулы и дающая правильные ответы для приобретения реакций и получения удовлетворения. Потребность требует удовлетворения, и воспитание в связи с этим должно быть построено на подкреплении реакций, которые будут способствовать удовлетворению и социально одобряется.

Б.Ф. Скиннер (американский психолог, представитель современного бихевиоризма) полагал, что развитие личности может произойти на основе представления развития поведения человеческого организма в интеракциях со средой. Из концепции оперантного научения исходила идея о том, что поведением человека можно управлять, если научиться варьировать подкрепление и наказание. Вследствие этого, Скиннер выдвинул теорию программированного обучения. Ее суть заключается в том, что правильное подкрепление, научение ведет к удовольствию самого субъекта и комфорту окружающих. Запрограммированная культура, в которой четко определены правильные реакции и ясно, какие из них одобряются социумом, а какие наказываются, создает возможность существования личности в комфорте и безопасности [28].

С точки зрения гуманистической психологии, личность рассматривается как обладающая возможностью понимать себя, способностью к самораскрытию своего потенциала и творческих способностей, тенденцирующая к саморазвитию. Негативный опыт,

приобретаемый человеком в процессе жизненного пути, может негативно сказаться на развитии способностей. Согласно А. Маслоу, личность обладает способностью самовыражаться. Личностные особенности, проявляющиеся в стремлении к высоким результатам достижений, способностях, творчестве, способствуют самоактуализации личности. Однако не каждый человек может самоактуализироваться, если он не будет стремиться к этому и по мнению А.Маслоу, такой человек является больным.

К. Роджерс акцентирует внимание на том, что у каждого человека есть врожденное стремление к развитию и потребность в самоактуализации. Роджерс характеризует такие особенности развивающейся личности, как точное сознание, отсутствие защитных тенденций, способность принимать решения, самоуважение, открытость опыту, доверие собственным побуждениям и суждениям, гармония в отношении с другими людьми, а также жизнь в настоящем времени, где происходит полная реализация каждого момента.

Есть схожие понятия в определениях характеристик личности и в гештальт-подходе Ф.Перлза (создатель гештальттерапии). По мнению, Ф.Перлза для интегрированной (развивающейся, гармоничной) личности характерны такие особенности, как доминирующее пребывание «здесь и сейчас» (в настоящем), умение выстраивать контакт с окружающей средой, способность к ассимиляции и саморегуляции опыта, интеграция мыслей, чувств и действий, осознание потребностей и идентифицирование переживаний, а также балансирование между средой и организмом. Что касается неинтегрированной личности (невротической), то ей свойственны частое пребывание в будущем или прошлом, стереотипность поведения, затрудненность в идентификации собственных переживаний и потребностей, безответственность, ригидность в адаптации к среде, рационализаторство и искаженность в восприятии своего опыта. Условиями для устранения невроза личности будут являться: усвоение нравственного, интеллектуального и социального материала, опора на свободное реагирование и телесные

ощущения, развитие способность распознавать и выражать агрессию и пребыванием мыслями «здесь и сейчас».

А вот с точки зрения когнитивистики, люди – это прежде всего думающие существа, что само по себе является фундаментальным фактом. Действительно, стоит признать сей простой факт, что интеллектуальные процессы настолько самоочевидны, что фактически все персонологи причисляют воздействие когниций на поведение человека. Так Джордж Келли, практикующий медицинский психолог и один из первых персологов, выдвинул теорию личностных конструкторов. Что именно структура личности складывается из особенностей структурного строения личностных конструкторов. Проложенные в психике каналы (конструкторы) для прогнозирования событий, представляют собой совокупность подчиняющихся и подчиняемых конструкторов. Система личностных конструкторов каждого человека уникальна организована по-разному, представленная в виде иерархической структуры. Однако иерархические отношения конструкторов – величина непостоянная. Организация конструкторов сохраняет связь с событиями только тогда, когда она имеет прогностическую эффективность, что справедливо и для самих конструкторов. Важным для понимания конструктора и его структурных особенностей является понятие «продуманного выбора». Конструктор – модель действительности, это идея или мысль, которую человек использует, чтобы осознать или интерпретировать, прогнозировать и объяснить свой опыт [12].

Среди отечественных взглядов на природу личности и ее особенностей следует прежде всего отметить теорию личности, предложенную А.Н. Леонтьевым. Он предлагает рассмотреть личность с точки зрения деятельностного подхода. Согласно А.Н. Леонтьеву, личность выступает как внутренний момент деятельности. Основные положения данной теории заключается в том, что личность сама по себе едина, целостна и неповторима, а также представляет собой высшую интегрирующую инстанцию, управляющую психическими процессами [19]. Личность вне изучения

психических процессов предстает как абстрактная, «ненаполненная целостность», по выражению А.Н. Леонтьева. Личностные особенности формируются социальными условиями в процессе вхождения человека в деятельность, т.е. процесс самодвижения в деятельности. Личность впервые возникает в обществе, где вступает в историю. Индивид становится личностью как субъект общественных действий [20].

Если заходить со стороны социально-психологического подхода к пониманию личности и ее особенностей, то А.В.Петровский и В.А. Петровский рассматривают ее в деятельностно-опосредованных отношениях в группе. Личность – система, которая не ограничена внутренним и межличностным планом, а включает также и отраженность [24]. Личность имеет такие особенности: интраиндивидуальность, где человек выступает личностью для себя, т.е. характер, темперамент, способности не затрагиваются социальным взаимодействием; интериндивидуальность – это, когда личность в социальных аспектах взаимодействия; субъектную отраженность, которая является личностным вкладом одного человека в другого и также свойство персонализации – стремление быть идеально зафиксировать свой образ, себя значимом другом. Мультисубъектная теория личности А.В.Петровского заключается в том, что индивид представлен многими субъектами, в которых он фактически обнаруживает свое бытие. Определяющая цель развития личности – быть значимым другим для значимого другого (других) [24].

А вот по мнению С.Л. Рубинштейна, основным постулатом в психологии человеческого бытия заключается не только в том, что бытие, определяет сознание, но и сознание может определять бытие. Личность и ее свойства С.Л. Рубинштейн определяет через понятие «субъект» и ее развитие рассматривается в контексте жизненного пути личности. В структуру личности входят установки и потребности (то, чего хочет человек), дарования и способности (то, что может человек), а также закрепленные мотивы и потребности характера (то, что есть человек) [26].

С точки зрения рефлексологии и его видного представителя – Владимира Михайловича Бехтерева (русский психиатр, невропатолог, физиолог, психолог и основоположник рефлексологии и патопсихологического направления в России), личность трактуется как интегративное целое, которое включает объединяющее и направляющее начала, а также активное отношение к действительности. Личность есть психический индивид, представляющийся самостоятельным существом по отношению к окружающим внешним условиям. В.М. Бехтерев считал, что развитие личности невозможно без коллектива, влияние которого при этом не всегда благотворно. Индивидуализация и социализация – это две стороны общественного процесса, идущего по пути социальной эволюции, причем самоопределение личности представляется в виде подвижного процесса, равнодействующая которого постоянно смещается то в одну, то в другую сторону.

Также стоит рассмотреть такую важную фигуру, как Борис Герасимович Ананьев в русле естественно-научного подхода. Он определял личность, как пересечение и обобщение важнейших личностных, субъектных и индивидуальных свойств человека. Личностные свойства являют собой первичные особенности (статус, роли, цели, ценности) и вторичные (жизненные ориентации, мотивация и структура поведения), которые в целом формируют «высший интегрированный эффект»: характер и склонности [1]. К характеристикам личности также относятся: общественная сущность; принадлежность к классу, эпохе; экономическое, политическое, правовое, нравственное состояние; семейное положение; национальная и расовая принадлежность. Личность представляется в виде двух компонентов: как индивидуальность – это единство и взаимосвязь свойств личности и субъекта деятельности, в структуре которых функционируют индивидуальные свойства и как субъект трех основных деятельностей – труд, общение и познание. Все это составляет суть комплексного подхода к пониманию личности и ее свойств.

В данной работе мы в значительной мере опираемся на отечественные подходы к пониманию принципов и механизмов развития личности – как социального субъекта, психологические особенности которого формируются в результате взаимодействия, общения и предметной деятельности, социализирующего влияния общественных институтов [9].

1.2. Коммуникативные установки: содержание, структура, детерминанты

Как установил выдающийся грузинский психолог и философ Дмитрий Николаевич Узнадзе (1886 - 1950), в нашей психике создается так называемая **установка**, или **готовность реагировать определенным образом в конкретно значимой ситуации** [31]. Впервые это понятие сформулировал немецкий психолог Л. Ланге в 1888 году. Однако на общепринятым и признанным научным сообществом термин "установка" появился только позднее в работах Узнадзе. Теория установки Узнадзе зародилась и развивалась как концепция, описывающая одну из форм неосознаваемой деятельности нервной системы человека.

На современном этапе развития психологии, общепризнанным является такое определение *коммуникативной установки* - интеллектуальное состояние готовности человека, его предрасположенность на определенного рода отношения к людям, событиям с которыми человек вступает в коммуникацию. Коммуникативные установки складываются на основе опыта и оказывают влияние на поведенческие реакции человека относительно тех объектов и ситуаций, с которыми он связан и которые социально значимы [3].

Коммуникативная установка партнера – это своеобразная программа поведения личности в процессе общения. Уровень установки может прогнозироваться в ходе выявления: предметно-тематических интересов партнера, эмоционально-оценочных отношений к различным событиям,

отношение к форме общения, включенности партнеров в систему коммуникативного взаимодействия. Это определяется в ходе изучения частоты коммуникативных контактов, типа темперамента партнера, его предметно-практических предпочтений, эмоциональных оценок форм общения [4].

Основным постулатом является дихотомия коммуникативной установки, характеризующая наличие конструктивной и деструктивной коммуникативной установки. Идея, которая заложена в основу этого различия, является результат воздействия той или иной коммуникации в процессе социального взаимодействия, который приближает человека, вовлеченного в него либо к осознанию себя как активного субъекта, либо к нивелированию как субъекта, и, как следствие, к постепенной потере личностных, отличительных особенностей[2]. Исходя из этого, конструктивная (созидательная) коммуникативная установка представляет собой эмоционально окрашенную, устойчивую предрасположенность к коммуникации, ориентированной на перспективу построения хороших, равных отношений с людьми, включающее в себя понимание состояния других людей, проявление уважения и интереса, а также безоценочного реагирования на жизненные аспекты другого человека. Если говорить о деструктивной коммуникативной установке, то негативно эмоционально окрашенная, устойчивая предрасположенность к коммуникации или конкретному виду ситуации (которая негативно повлияла на развитие данной установки), которая в процессе общения реализует агрессивную настроенность по отношению к оппоненту общения, принижение его достоинств, ущемление прав [8]. В ситуациях деструктивной предрасположенности на процесс коммуникации акцентируются неравенство занимаемых позиций, различия партнеров. Это ведет к проявлению дискриминации партнера, пренебрежительном отношении к его проблемам, взглядам и принципам.

Конструктивные и деструктивные установки в общении также подразделяются на определенные виды, что отражено в схеме №1.



Рисунок 1 – Виды коммуникативных установок

Из выше представленной схемы следует, что в структуру ККУ входят такие виды, как обыденные, рационально-конвенциональные и экзистенциальные установки. Дадим определения этим понятиям.

Обыденные конструктивные установки в общении – это те коммуникативные установки, которые формируются в процессе нашего жизненного опыта и используются нами в процессе коммуникации, как привычные и безопасные конструкты.

Диадические установки в общении – это те установки, которые способствуют искреннему общению, основой которых являются взаимодействия между партнерами, как субъект-субъектные отношения, проявляющиеся в сопереживании, сочувствии, активном слушании другого человека. В процессе диадической коммуникации ослабляются защитные реакции индивида, исчезают барьеры в общении, возникает стремление общаться искреннее. Партнеры могут оказывать друг на друга воздействие, в результате которого происходят изменения в личности собеседников в

сторону большей цельности, меньшей конфликтности и большей жизненной энергии, поведение становится более зрелым[34].

Рационально-конвенциальные установки в общении представляют собой четко структурированные предпочтения (цели), в результате которых происходит способствование вовремя принимать решения, стремление к максимально полному их удовлетворению, способностью строить вероятностные оценки возможных исходов, используя для этого всю доступную информацию и положительную переоценку ситуаций сразу по мере поступления новых данных. Человек может рассуждать рационально. Рационально-конвенциальные установки в общении стандартизованы и безличны, носят формально-официальный характер. Права, обязанности остаются независимыми от их носителей. Эта коммуникация протекает в соответствии с установившимися правилами, традициями каждого из участников общения.

Экзистенциальные установки в общении – это феноменологическая предрасположенность человека, его экзистенция, сформированное, на данном этапе развития, собственное видение внутреннего и внешнего мира, которое способствует формированию коммуникативных конструктов и установок для социального взаимодействия.

Теперь перейдем к определению понятий по видам ДКУ.

Прямые деструктивные коммуникативные установки – это предрасположенность к такому виду коммуникации, в которой общение, в ходе которого могут напрямую осуществляться нападки на оппонента. В такого рода общения, разговор рассматривается как речевой акт, замещающий агрессивное физическое действие: оскорбление (например, грубая брань), насмешка, угроза, враждебное замечание, критика или категоричное требование с нарушением общепринятого этикета. В широком смысле – это все виды наступательного, доминирующего общения[3].

Манипулятивная (скрытая) деструктивная установка в общении отражает один из видов психологического воздействия, используемый для

достижения односторонней выгоды в достижении цели. Использование манипуляции в общении может привести к состоянию невротизации и податливости внешнему влиянию. Важно отметить, что в процессе сформированной установки, манипулирование происходит как партнером, так и собой, то есть разрушающее действие оно оказывает на всех участников коммуникации[15].

Вышеуказанные виды коммуникации могут быть частично варьироваться в каждом человеке. Это значит, что однозначного постоянного присутствия одной или другой установки в общении у человека встречается крайне редко, так как человек – это, прежде всего существо динамически развивающейся.

Личность человека рассматривается Д.Н. Узнадзе через призму установки, изучением которой он занимался в течение всей жизни. Для целостного представления того, что такое установка и какова ее роль в функционировании психического, необходимо остановиться на двух моментах, которые детально рассматривал Д.Н. Узнадзе и позднее анализировали его ученики:

1. Как формируется установка?
2. Как установка функционирует?

Принято считать, что установка – это бессознательная готовность человека к осуществлению каких-либо действий; направленность на определенную активность. Однако Д.Н. Узнадзе подчеркивал, что установка функционирует, регулирует психическую активность и на бессознательном, и на сознательном уровне [32].

В процессе человеческого общения, социальных интеракций установки преобразуются, так как в коммуникации всегда присутствует элемент осознанного или неосознанного стремления повлиять на другого человека, т.е. изменить его установки [30].



Рисунок 2 - Условия возникновения, формирования установки по Д.Н. Узнадзе

Выделяют четыре функции установок:

1. Функция приспособления. Данная функция отражает необходимость обеспечения максимально комфортного и безопасного положения человека в социуме. Тем самым, формируется поведенческая лабильность и соответствующая рефлексивность на определённого рода ситуации. Для этого, личность в процессе социального взаимодействия вырабатывает положительные установки в ответ на полезные, позитивные, благоприятные для себя ситуации, а также отрицательные, источниками которых являются негативные, неприятные стимулы.
2. Эго-защитная функция представляет собой способ необходимого поддержания внутренней устойчивости личности. В связи с этим, если возникнет угроза разрушения целостности личности, то сформируется отрицательная установка к тем лица или ситуациям, действиям, которые послужили тем источником опасности. К примеру, отрицательная оценка значимого для нас лица может привести к снижению уровня самооценки и тем самым спровоцировать становление отрицательной установки к этому

человеку. Между тем, детерминантой данной установки будет являться не сами по себе качества человека, а его отношение к нам.

3. Ценностно-выразительная функция. Она отвечает за стремление к потребности в устойчивости личности и обуславливается тем, что положительные установки, обычно, могут вырабатываться по отношению к представителям аналогично с нашим типом личности, при этом учитывая тот факт, что себя мы оцениваем положительно. К примеру, если человек определяет себя как сильного и независимого, то он будет положительно расположен в общении и взаимодействии к таким же людям по типу и достаточно «холодно» к тем, кто является противоположностью.
4. Функция организации мировоззрения. Каждый человек имеет свои видения и представления об окружающем мире: кто-то придерживается знаний научного характера, кто-то обыденного. Все эти знания образуются в определенную систему знаний. Вследствие этого, наши установки могут вырабатываться в связи с отношением к тем или иным знаниям в процессе социального и коммуникативного взаимодействия. Соответственно, система установок являет собой комплекс эмоционально окрашенных компонентов знания о мире и людях. Однако, человек, сталкиваясь с такими факторами и информацией, которые противоречат устоявшимся званиям, может приобрести негативное эмоциональное отношение, недоверие и скептическую настроенность по отношению к человеку, ситуации или факту самой полученной информации, что тем самым выходит на отрицательную установку. Этот факт подтверждает еще то, что в мире при введении инноваций, новых научных теорий и технологий поначалу могут восприниматься негативно, встречая отпор и непонимание.



Рисунок 3 - Функционирование установки и уровни психической активности человека

По мнению, Л.Д. Столяренко и С.И. Самыгина, формирование основных психологических установок нашего «Я» определяются в результате наиболее часто повторяющихся положительных или отрицательных реакций на окружающие стимулы [29].

Они выделяют 4 вида таких установок по отношению к окружающим:

➤ «Я хороший - ты хороший». Это самая наиболее продуктивная и нравственная установка, так как в большинстве своем нам оказывают негатив не по злему умыслу, а по недомыслию, в силу своей нравственной незрелости. Люди с данной установкой знают себе цену и ожидают от других, что они будут вести себя с ними соответственно. Они взаимодействуют с окружающими конструктивно, сотрудничая и трудясь в коллективе.

➤ «Я хороший – ты плохой». Данный вид установки характерен тем людям, которые способны к созидательному самоутверждению. Им свойственно перекладывание ответственности за решение проблемы на других людей и в случае неудачи, обвиняют других и вымещают тем

самым на них свою досаду. В этом случае ложное самоутверждение проистекает за счет унижения других людей.

➤ «Я плохой – ты хороший». Такая установка свойственна людям с комплексом неполноценности, низкой самооценкой и чувствующим себя бессильными по сравнению с другими людьми. В частности, они применяют стратегию избегания в контакте с людьми или же наоборот примыкают к более сильным личностям. Часто такой тип людей подвержен депрессивному состоянию.

➤ «Я плохой – ты плохой». Данная установка порождает чувства саморазрушения личности, безнадежности и потерю интереса и смысла жизни. Таким людям свойственны раздражительность, импульсивность, непредсказуемость, что ведет подверженность к такому состоянию, как тяжелая форма депрессии.

Главные выводы, которые делают ученики Д.Н. Узнадзе (А.С. Прангишвили, Ш.Н. Чхартишвили и др.), интерпретируя концепцию установки, следующие:

1. Установка является основной общепсихологической характеристикой личности;
2. Личность посредством установки предстает в качестве целостной и динамической организации, а не конгломератом отдельных свойств и качеств [32].

1.3. Индивидуально-психологические проявления деструктивно-коммуникативных установок в подростковом возрасте

Прежде чем рассматривать проявления деструктивных установок в общении, стоит обратить внимание на возможные причины их возникновения. Важно учитывать тот факт, что на современном этапе развития средств передачи информации и то, как они стали легко доступны для различных возрастных категорий, где очень популярны различные

интернет-ресурсы, такие как, к примеру, статьи, видеоролики по острым социальным или политическим вопросам, по вопросам образования, медицины и т.д. Да что далеко ходить, если, к примеру, любой ребенок, сегодня может зайти на Youtube (видеохостинговая компания, предоставляющая пользователям услуги хранения, доставки и показа видео) и посмотреть мнение блогера (человек, который ведет свой электронный дневник и администрирует его) по любому интересующему его вопросу, не вдаваясь при этом в критический анализ, порой даже толком не разбираясь в сути вопроса. Могут ли они формировать различные коммуникативные установки, в частности деструктивные?

Особенно, если говорить о подростковом возрасте, где является преимущественная ориентация на сверстников. Для подростка, в большинстве случаев, авторитетным мнением будет являться именно мнение сверстника, а также мнение любого другого человека, пользующимся при этом популярностью и определенным «весом» в обществе [25]. Однако, одни подвластны данному влиянию, а другие, посмотрев очередной ролик или выслушав чужое мнение, все равно будут придерживаться своего мнения и дальше. Причина кроется в индивидуально-психологических характеристиках личности или же все дело в воспитании человека: как родители и другие родственники повлияли? Или же вся проблема сосредоточена в социальном окружении? Довольно-таки сложно однозначно ответить на этот вопрос. Давайте рассмотрим все аспекты по порядку.

Коммуникативные установки каждого человека определяются не только набором индивидуально-психологических качеств, компонентами конкретной ситуации, но и специфичностью той социальной среды, в которой реализуется его коммуникативная активность [17].

Коммуникативные установки конкретного человека в процессе их формирования, преломляются через призму присущих ему социальных стереотипов, складывающихся на основе воздействия макро- и микро-среды, и реализуется в становлении поведенческих паттернах, стиле мышления,

психологических защит и копинг-стратегий. Под макросредой личности подразумевается совокупность социокультурных, политических и экономических особенностей общества, в котором находится человек и которые обуславливает не только социальный характер норм и правил поведения человека, но и определяет привычные взгляды, установки на восприятие мира и поведения в нем.

Сюда в макросреду для подросткового периода развития можно отнести влияние таких групп, как педагоги и социальные работники специальных служб (охрана школы, медицинские работники и т.д.). Основополагающими причинами в формировании деструкций в общении подростков являются конфликтные взаимоотношения в системе «взрослый — подросток (педагог — подросток, родитель — подросток)» [23]. Связано это может быть, как с проявлением негативных качеств субъектов общения и взаимодействия, так и является коммуникативная некомпетентность педагогических работников и работников социальных служб и их негативная роль в приобретении подростками деструктивного опыта взаимоотношений в общении.

Однако важную роль в формировании коммуникативных установок играет больше не макросреда, а микросреда, т.е. его ближайшее социальное окружение (семья, круг друзей и знакомых) [11]. Именно близкие могут повлиять на то, какие социальные нормы, правила и стереотипы будут усвоены человеком, так как это зависит от того, какой специфический образ жизни и какие правила поведения, восприятия и оценки ситуаций, событий закреплены в этой микросреде [13].

Вместе с тем, социальное влияние имеет место в том случае, если в результате взаимодействия повторная реакция человека на некую проблемную ситуацию сближается с реакцией другого человека и социально одобряется, чем собственная первоначальная реакция, то в результате формируется установка на стиль взаимодействия в группе, которое будет подобно поведению большинства других людей.

В связи с проблемой социального воздействия следует определить такие индивидуально-психологические проявления, как конформность и внушаемость [34]. Именно они в большей степени могут повлиять на формирование деструктивных коммуникативных установок, в частности в подростковом возрасте.

Под конформностью понимают подверженность человека групповому давлению, т.е. изменение своего поведения, мнения и взгляда на ситуацию под влиянием других лиц. Выступает, как сознательная уступчивость человека мнению большинства, дабы избежать конфликтной ситуации с ней [5].

В случае внушаемости или суггестии, человек непроизвольно проявляет податливость мнению других лиц или группы, т.е. происходит незаметно для самого человека, как его взгляды, поведение, принципы изменились и он воспринимает это как искреннее и само собой разумеющиеся.

Различные исследования продемонстрировали, что конформность и внушаемость в определённой степени свойственны любому человеку с раннего детства и до конца жизни [27]. Однако, на степень их выраженности оказывают влияние возраст, пол, профессия, состав группы и т.д.

В подростковом возрасте конформизм имеет самый высокий показатели среди других возрастных категорий, детерминируемый тем, что именно в данном возрасте закладываются и начинают формироваться основные психологические и социально-культурные качества и свойства личности [33]. Так как, согласно Д.Б. Эльконину, ведущая деятельность, в подростковом возрасте, является общение и взаимодействие со сверстниками, которые имеют наибольшее влияние на формирование конформности и внушаемости, способствующие развития деструкций в общении, играют взаимоотношения человека с группой (с одноклассниками, педагогами, друзьями) [35]. Чем выше степень приверженности человека группе, тем чаще будет проявляться конформность. Однако из данного

правила есть два исключаяющих фактора. Во-первых, если человек этого хочет, то он будет чаще уступать группе и наоборот: если не дорожит ей, то будет проявлять смелее стратегию конфронтации. Также, лидерские качества с высоким социальным статусом в группе, способны сопротивляться мнению большинства сверстников [6]. Больше всего подвержены лица со средним социальным статусом в группе, так как они будут ориентироваться по ситуации социально одобряемой [34]. А лица из полярных категорий более способны проявлять сопротивление групповому давлению. Во-вторых, влияние на проявление конформности и внушаемости влияет характеристика самой проблемной ситуации. Чем сложнее, амбивалентнее проблема, чем она важнее и тревожнее для конкретного человека, тем чаще будет проявляться конформность и внушаемость [28].

Также деструктивная установка в общении ведет к проявлению такого феномена, как «коммуникативная агрессия», которая может проявляться открыто (напрямую), либо пассивно (скрыто), обуславливающая применение таких копинг-стратегий в интерактивном взаимодействии, как конфронтация или наоборот дистанцирование [21].

Вербальная агрессия, с точки зрения коммуникативного взаимодействия, это установка подростка на антидиалог. Данная психологическая характеристика характеризуется двумя позициями. Во-первых, это сознательная и целенаправленная ориентация человека на субъектно-объектный тип взаимоотношений, который может быть выражен через деструктивные формы речевого поведения. Во-вторых, в речевой агрессии обязательно присутствует выражение негативного отношения к человеку, либо к теме речи [21]. Все это обусловлено либо негативным переживанием похожей ситуации у подростка в прошлом и на основе этого сформированности установки стиля общения в повторной ситуации, либо невозможность выражения отрицательных эмоций, в случае запрета проявления их в микросреде.

В подростковом возрасте одним из главных аспектов формирования собственного «Я» и уровня самооценки, самоидентификации является мнение сверстников [17]. Общение с товарищами превращается в особую деятельность, которое занимает важное место в их жизни.

В связи с этим, Фр. Дольто рассматривала агрессивную модель речевого поведения подростков, как некую тенденцию применения речевых шаблонов («помолчи», «все норм», «не хочу говорить» или «не хочу тебя слушать»), как акт противодействия и дистанцирования от окружающих. Зачастую коммуникативная структура подростка достаточно не развита, так как в ней преобладают клишированность и нацеленность на образы и манеры поведения авторитетных и симпатизированными подростками людей [15]. Избежать данного вида развития установок в общении могут помочь не только приведение правильного примера для подражания со стороны родителей, но и, к примеру, литературные источники, где представлены эстетические, нравственные компоненты речевого поведения.

В. И. Журавлев выделяет особую группу конфликтно-стрессовых ситуаций в подростковом возрасте и делит типы общительности школьников на три разновидности [4]:

- школьник-отшельник, склонный к одиночеству и групповой изоляции (его утомляют контакты с ровесниками, он испытывает дискомфорт, оставшись наедине с собой; предпочитает работать в одиночестве);

- школьник, склонный к парному типу общения (у него есть надежный друг или подруга, так как без друга нет ощущения полноценной жизни; часто такой подросток попадает под негативное влияние);

- школьники, склонные к групповой коммуникации (из них формируются стихийные выработки применения копинг-стратегии во взаимоотношениях с окружающими) [14].

Таким образом, коммуникативная деятельность является важным фактором отражения деструктивных установок в общении у подростка и определяет важное формирование его личности. Однако, подросток на пике

становления индивидуально-психологических характеристик, которые могут порой противоречить друг другу в своем проявлении, не всегда сможет успешно реализовать себя как коммуникант [10].

К сожалению, в рамках общей и социальной психологии, характер коммуникативной сферы и его связь с особенностями личностных качеств подростков исследованы не в полной мере. Следовательно, концептуально слабо представлена проблема связи негативных личностных качеств и нарушенного (разрушенного) характера общения и взаимодействия подростков, а также недостаточно рассмотрены отрицательные личностные особенности в качестве важнейшего психологического фактора.

В связи с этим, данная исследовательская работа направлена на более подробное освещение взаимосвязи индивидуально-психологических характеристик и установок в общении среди подростков, а также отражение в этих установок в социальном плане.

ГЛАВА 2. ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДРОСТКОВ С ДЕСТРУКТИВНО-КОММУНИКАТИВНЫМИ УСТАНОВКАМИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИХ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Организация эмпирического исследования

Постановка проблемы. Проблемы коммуникативных деформаций и их взаимосвязи с индивидуально-психологическими особенностями личности подростка, а также оценка социально-психологических компонентов окружающей деятельности среды подростка с различной образовательной направленностью и разного пола, являются достаточно важными для психологии.

Гипотеза исследования: состоит в том, что существуют различия копинг-стратегий и индивидуально-психологических особенностей личности в подростковом возрасте при сравнении испытуемых с конструктивными и деструктивными коммуникативными установками.

Исследовательская гипотеза: состоит в том, что формирование коммуникативных установок личности подростка обусловлены социально-психологическими факторами.

Этапы исследования:

1 этап. Знакомство с испытуемыми подросткового возраста, согласившимися пройти определенные задания для достижения поставленной цели: обосновать взаимосвязи личностных особенностей и коммуникативных установок в подростковом возрасте, а также влияние на их формирование социально-психологических характеристик.

2 этап. Проведение эмпирического исследования. Применение метода социологического исследования в виде анкеты, состоящей из открытых и закрытых вопросов, направленной на определение социально-психологических характеристик лиц с конструктивными и деструктивными установками в общении.

Затем применялись психологические методики, направленные на определение типа ведущих коммуникативных установок и выбор копинг-стратегий во взаимодействии с окружающими, а также определение ведущих личностных особенностей подростка.

3 этап. Качественная и количественная обработка данных, анализ и интерпретация полученных результатов. Расчет по соответствующим критериям, внесение полученных данных в таблицы.

Эмпирическая база: в исследовании принимали участие 98 человек, из них 50 девочек (51,02%) и 48 мальчиков (48,98%). Опрошенные являются представителями подросткового возраста (от 14 до 15 лет), приблизительно одного уровня образования и социального статуса. Эмпирическое исследование проводилось на базе Муниципального автономного общеобразовательного учреждения — средней общеобразовательной школы № 138, реализовывалось с октября по январь 2017-2018 годов. Обследование проходило в групповой форме, по времени занимало 1 урок для каждой группы.

2.2 Описание методов и методик исследования.

Описание методов, использованных в исследовании

На подготовительном этапе исследования был осуществлен обзорно-аналитический анализ психолого-педагогической и специальной психологической литературы, описывающих подходы к изучению формирования коммуникативных установок в социальной среде.

Затем, в работе использовались методы процентного соотношения и контент-анализа для обработки ответов, полученных в процессе анкетирования. Метод процентного соотношения предполагает обработку анкетных данных исходя из ответов участников мониторинга, которым было предложен перечень вариантов ответов в соответствии с их мнением. Метод

контент-анализа отображает группировку открытых ответов участников анкетирования по смысловым категориям.

Метод тестирования применяется в различных сферах, но в психологическом аспекте он предназначается для составления из полученных результатов коррекционной работы, консультировании, профориентации личности и т.д. Программа и процедура исследования метода тестирования подробнее описывается в такой области психологии как психодиагностика личности.

При подготовке и проведении метода тестирования следует соблюдать определенные нормы и условия, позволяющих правильно сопоставлять результаты и достижения испытуемых, а также правильно их интерпретировать и проводить диагностику.

Норма определяется разработчиком теста, характеризующимся средним показателем, которая поможет объективно оценивать результаты респондентов.

Методики, используемые в исследовании:

1. Для начала, в работе использовался методика социологического исследования, представленная в виде анкеты с открытыми и закрытыми вопросами. Данная методика представляет собой сбор и обобщение первичной информации об изучаемом предмете исследования, путем непосредственной регистрации фактов.

2. Методика диагностики коммуникативной установки В.В. Бойко. Данный личностный опросник предназначен для диагностики типа коммуникативной установки и определенного уровня ее сформированности.

Методика состоит из 25 утверждений, на которые требуется ответить «да» или «нет». С помощью данной методики определяются следующие признаки негативной коммуникативной установки:

- Завуалированная жестокость в отношениях к людям и в суждениях о них (максимальный балл – 20);

- Открытая жестокость в отношениях к людям (максимальный балл – 45);
- Обоснованный негативизм в суждениях о людях (максимальный балл – 5);
- Брюзжание (максимальный балл – 10);
- Негативный опыт общения (максимальный балл – 20).

. Признаком наличия деструктивной коммуникативной установки является суммарный показатель выше 33 баллов, что свидетельствует о наличии выраженной негативной коммуникативной установки.

3. Методика на определение основ совладающего поведения Лазаруса. Методика может быть использована при исследовании особенностей поведения в проблемных и трудных для личности ситуациях, выявлении характерных способов преодоления стресса у разных контингентов испытуемых.

Опросник ССП включает 50 утверждений, каждое из которых отражает определенный вариант поведения в трудной или проблемной ситуации. Утверждения оцениваются испытуемым по 4-балльной шкале в зависимости от частоты использования предложенной стратегии поведения (никогда, редко, иногда, часто).

Пункты опросника объединены в восемь шкал, соответствующих основным видам копинг-стратегий, выделенных автором.

1. Конфронтация;
2. Дистанцирование;
3. Самоконтроль;
4. Поиск социальной поддержки;
5. Принятие ответственности;
6. Бегство-избегание;
7. Планирование решения проблемы;
8. Положительная переоценка.

Степень предпочтительности для испытуемого стратегии совладания со стрессом определяется на основании следующего условного правила, после перевода «сырых» баллов в Т-баллы со значениями нормативной группой с учетом пола и возраста:

- показатель меньше 40 баллов – редкое использование соответствующей стратегии;
- $40 \text{ баллов} \leq \text{показатель} \leq 60 \text{ баллов}$ – умеренное использование соответствующей стратегии;
- показатель более 60 баллов – выраженное предпочтение соответствующей стратегии.

4. Методика многофакторного исследования личности Р.Кеттелла 14F (для подростков 12-18 лет).

Данная психодиагностическая методика, разработанная институтом под руководством Рэймонда Кеттелла в 1946 году, предназначена для выявления индивидуально-психологических особенностей подростка в виде выявления относительно независимых 14 факторов (шкал, первичных черт) личности [18].

1. Подсчитывается количество совпадений ответов испытуемого с ключом. За каждое совпадение начисляется 2 балла. Исключение составляет фактор В, где за каждое совпадение ответа с ключом дается 1 балл, а также за ответ "в" начисляется 1 балл.

2. Полученная сумма баллов сравнивается с нормативными данными по таблице и относительно этих данных результат интерпретируется как низкая или высокая оценка.

Факторы:

1. А (шизотимия-аффектотимия)
2. Ложь
3. С (степень эмоциональной устойчивости)
4. D (флегматичность-возбудимость)
5. Е (подчиненность-доминирование)

6. F (осторожность-легкомыслие)
7. G (степень принятия моральных норм)
8. Н (застенчивость-авантюризм)
9. I (реализм-сензитивность)
10. J (неврастения, фактор Гамлета)
11. О (самоуверенность-склонность к чувству вины)
12. Q2 (степень групповой зависимости)
13. Q3 (степень самоконтроля)
14. Q4 (степень внутреннего напряжения)

Высокий показатель предпочтительности для испытуемого личностного фактора определяется на основании следующего после перевода «сырых» баллов в Т-баллы со значениями нормативной группой с учетом пола и возраста.

2.3 Анализ и интерпретация полученных результатов

Количественный анализ результатов анкетирования представлен в виде графических таблиц.

В ходе исследования было проанкетировано 98 человек. Сам материал анкеты представлен в *Приложении*, см. в конце.

1. Из них: 48 - мальчиков и 50 - девочек.
2. Возрастная структура 14-15 лет

В итоге среди опрошенных респондентов лица подросткового возраста, делящиеся на две группы: лица с деструктивными коммуникативными установками в общении и конструктивными (данные, полученные по методике В.В. Бойко «Методика диагностики коммуникативной установки»).

Семья для ребенка — это место его рождения и основная среда обитания. Она определяет очень многое в жизни ребенка. Связь между родителями и детьми относится к наиболее сильным человеческим связям. Эмоциональное воспитание ребёнка происходит в первую очередь в семье. В связи с этим,

респондентам было предложено оценить свое эмоциональное самочувствие в семье и внутрисемейные отношения.

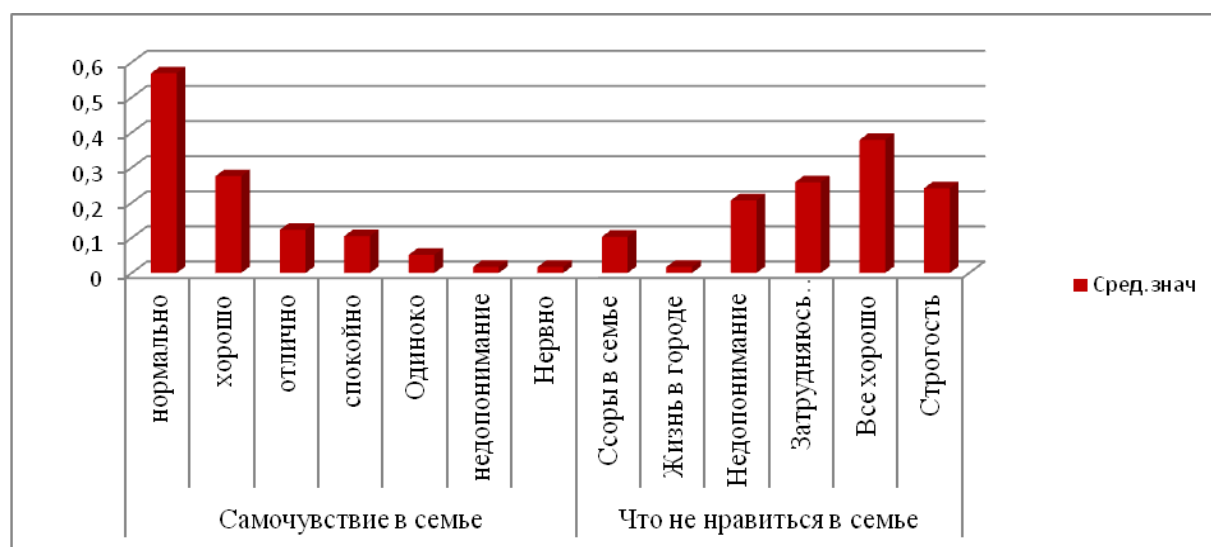


Рисунок 4 - Лица с деструктивными коммуникативными установками в общении

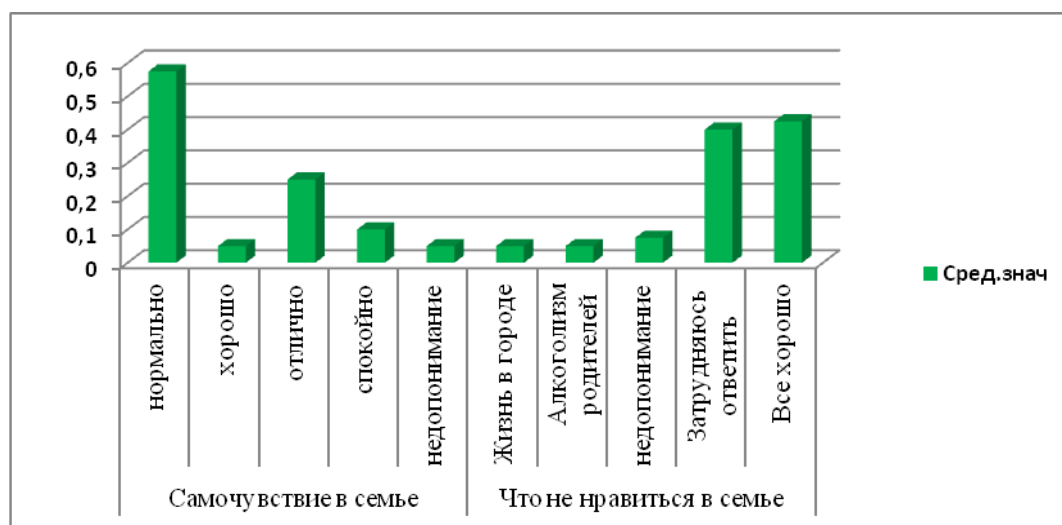


Рисунок 5 - Лица с конструктивными коммуникативными установками в общении

* **Примечание 1.**Далее - лица с деструктивными коммуникативными установками – лица с ДКУ, также аналогично и с конструктивными установками – ККУ.

Из вышеизложенных таблиц можно сделать вывод, что большинство подростков оценивают свое эмоциональное состояние, как приемлемое, нормальное. Однако, лиц с ККУ также наблюдается повышенный показатель отличного состояния, что существенно снижено у деструктивных.

Что касается вопроса «Что не нравится в вашей семье?», были даны такие ответы: в обеих группах преобладающими показателями является оценка, как «все хорошо» и «затрудняюсь ответить». Вместе с этим, по значениям из первой диаграммы видно, что строгость в семье и недопонимание во взаимоотношениях являются доминантными, в отличие от второй таблицы.

Таким образом, результаты опроса показывают, что несмотря на то, что обе группы демонстрируют свое состояние в семье, как благоприемлемое. Но в тоже время, в группе с ДКУ преобладают негативные факторы в семейных взаимоотношениях: ссоры, недопонимание между родственниками и проявление строгости по отношению к ребенку.

Более детально проследить влияние негативных детерминантов на эмоциональное самочувствие семьи можно из Рисунка 6.

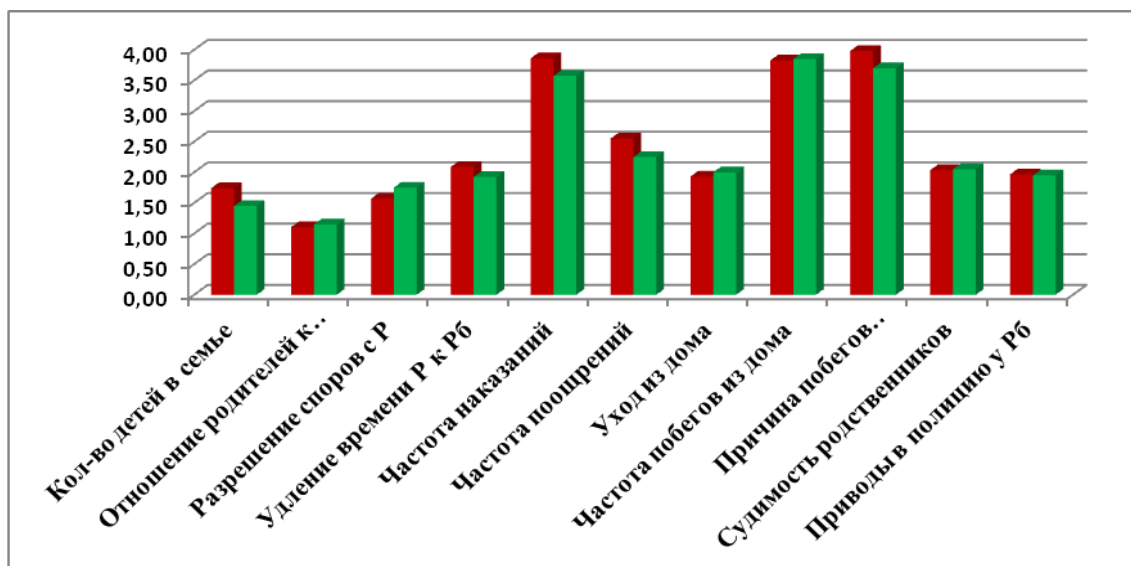


Рисунок 6 – Самочувствие семьи

- **Примечание 2.** В нижепредставленной гистограмме под красным цветом обозначены лица с ДКУ, а зеленым – с ККУ.

Прежде чем, проанализировать анкетные данные Рисунка № 6, хочется отметить, что в среднем в семье у большинства подростков с ККУ числится один ребенок (около 55 %), а подростков с ДКУ – два ребенка (около 56 %).

Количественные данные по диаграмме №3 распределились следующим образом: высокие показатели в обеих группах отразились по вопросу «Частота наказаний», где превалирующим числом являлись ответы «очень редко» или «вообще не применяют» и «Частота побегов из дома» с соответствующим наибольшим числом ответов «некогда не сбегали из дома». Однако шкала «Причина побегов из дома» демонстрирует, что, по мнению подростков, причинами побегов из дома являются постоянные конфликты в семье, много запретов и нареканий от родителей, а также то, что подростков дома бьют, унижают. Также дети, в свою очередь, боятся, что их накажут за совершённый проступок или не хотят огорчать родителей.

Теперь проследим эмоциональное самочувствие подростков в школьной среде и то, как они оценивают внутреннюю атмосферу в школе.

Среди опрошенных, те же респонденты, что участвовали при анкетировании о семейной ситуации.

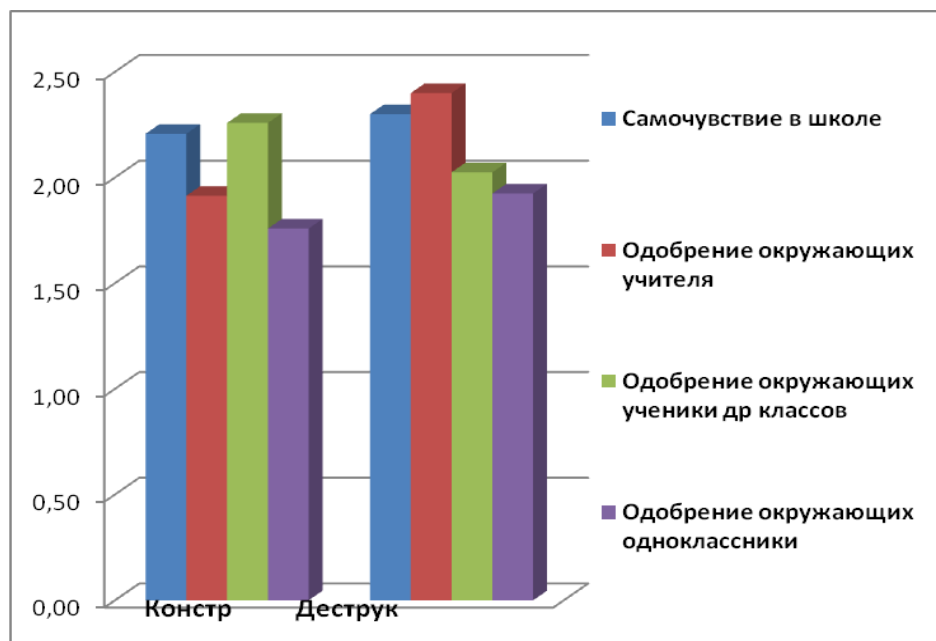


Рисунок 7 – Самочувствие в школе

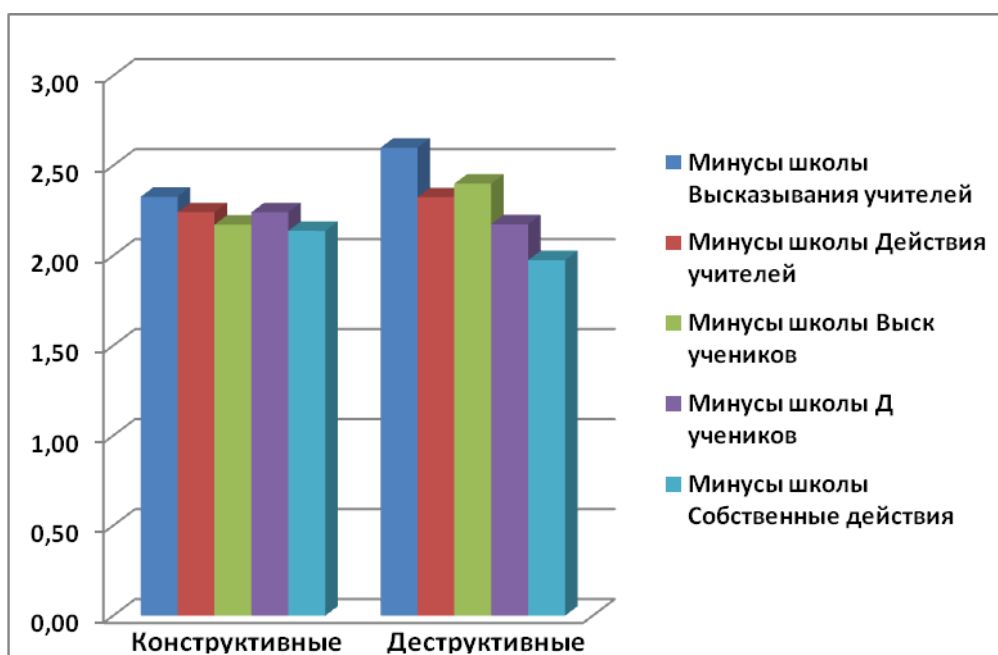


Рисунок 8 – Негативные аспекты самочувствия в школе

Исходя из ответов по оценке своего самочувствия в школе, среди подростков с ККУ оказалось, что практически половина опрошенных (52,5%) дали ответ «В основном хорошо», в отличие от подростков с ДКУ, которые помимо ответа «В основном хорошо» (около 43 %), дали ответ «иногда плохо» (около 24 %). Однако для них важным является одобрение учителей, а у подростков с ККУ – одобрение среди учеников школы.

Если говорить об оценке подростками неблагоприятных факторов, располагающихся под рубрикой «Минусы школы», то можно обратить внимание на следующие результаты: по мнению подростков с деструктами в общении, негативные высказывания учителей и учеников мешают им заниматься полноценно учебной деятельностью. В то же время лица с ККУ думают, что помимо неодобрительных высказываний учителей, действия самих учеников являются отрицательными.

Более детально, ответы «Минусы школы» представлены в следующем рисунке.

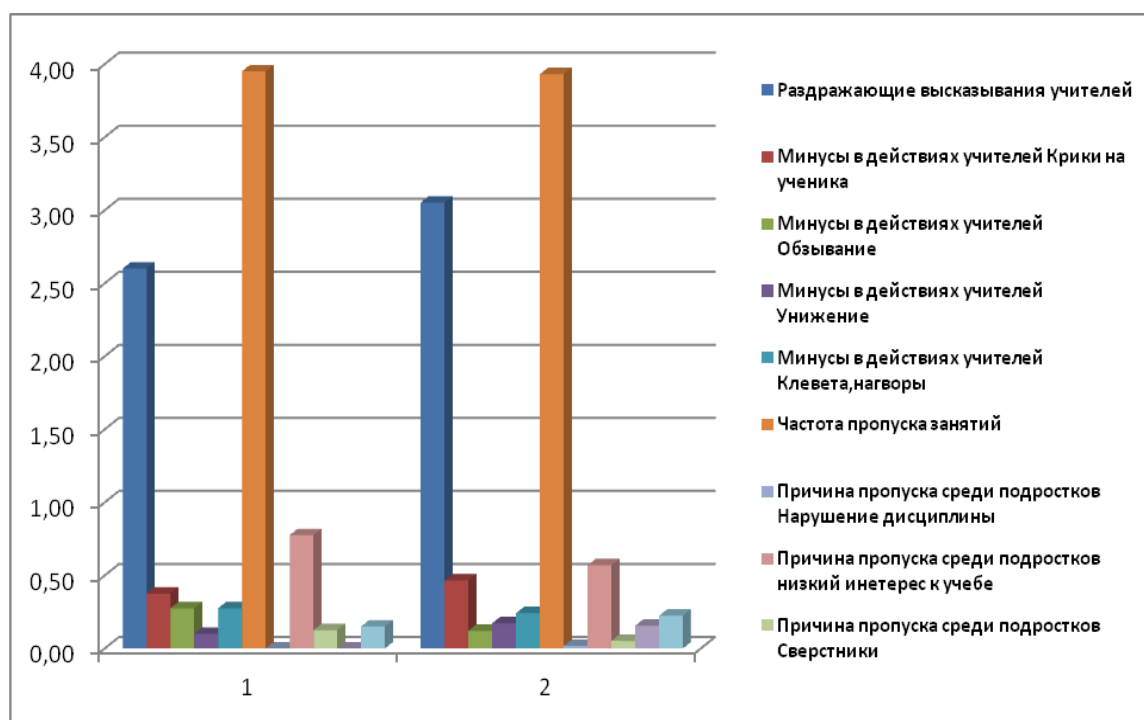


Рисунок 9 – Минусы самочувствия в школе в расширенном варианте

- **Примечание 3.** В следующих нижепредставленных диаграммах под цифрой 1 расположены данные лиц с ККУ, а под цифрой 2 – с ДКУ.

Исходя из гистограммы, неодобрительные высказывания со стороны учителей являют собой крики и клевета, наговоры на учеников.

Шкала «Частота пропуска занятий» демонстрирует, что наибольшее число среди лиц первой группы (95 %) не пропускают занятия, как и у второй группы (около 94%). Причиной пропуска, по мнению подростков обеих групп, является низкий интерес к учебе.

Если говорить о плюсах школы, то исходя из рисунка 10, преобладающими показателями, по мнению обеих групп, являются желание учиться, получать знания, а также возможность проявить свои способности и навыки, которые пригодятся в жизни.

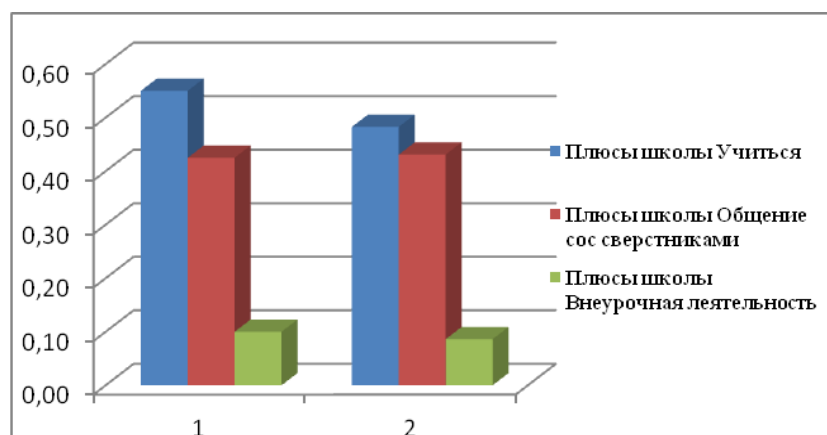


Рисунок 10 – Положительные аспекты школы

В заключение, хотелось бы выяснить насколько, в настоящее время, опрашиваемые чувствуют себя социально защищенными. На вопрос: «Группы, которые нарушают права школьников» и чью помощь, по их мнению, важно получить, были получены следующие результаты:

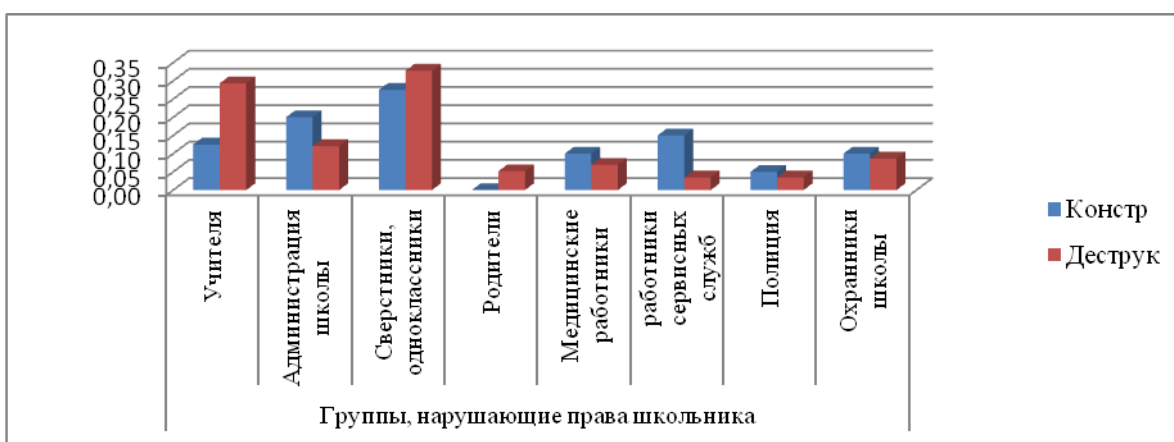


Рисунок 11 – Группы, по мнению подростков, нарушающие права школьника

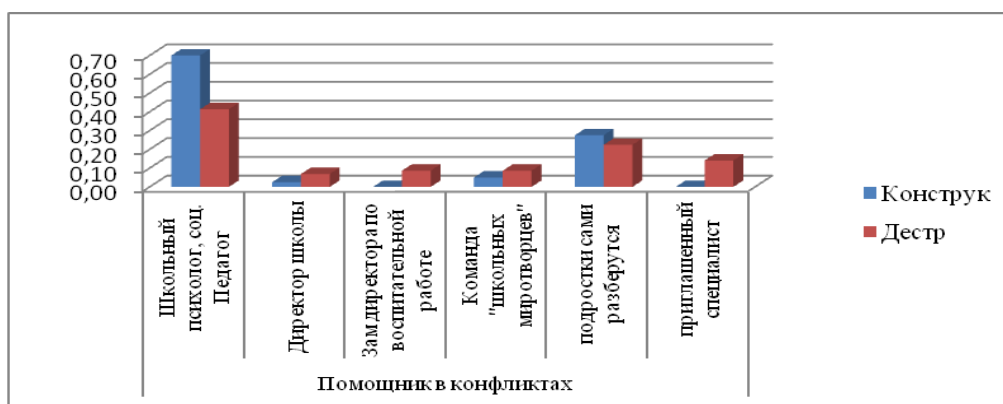


Рисунок 12 – Лица, по мнению подростков, которые способствуют в решении проблемы в конфликтных ситуациях

Из выше изложенного можно сделать вывод, что подростки с ДКУ считают, что одноклассники и учителя в большей степени нарушают права школьника. Что в свою очередь, может объяснять несформированность навыков в общении. Что касается мнения подростков с ККУ, то они думают, что помимо сверстников, права школьников нарушают, как администрация школы, так и работники сервисных служб.

Вместе с этим, в обеих группах придерживаются такого мнения, что помощниками в разрешении конфликтных ситуаций являются, как психологи и социальные педагоги, так и сами подростки.

В итоге, можно сделать вывод о том, что в обеих группах семейная ситуация довольно-таки стабильна и самочувствие ребенка в семье социально приемлемо. Однако, у подростков с деструктивными коммуникативными установками наблюдается тенденция к дисгармоничным семейным отношениям, обусловленная дефицитом внимания со стороны родителей, недостаток условий для снятия напряжения и расслабления, загруженность родителей и невротизация взрослых, а также неумение решать внутриличностные конфликты и отсутствие возможности оказать психотерапевтическую помощь.

Признаки неблагоприятной семейной ситуации, которая может привести к распаду семьи – это ссоры, конфликты, непонимание между супругами. Жить в такой семье дискомфортно всем. Особенно восприимчивы к семейному климату дети подросткового возраста, личностные качества которых начинают формироваться. У ребёнка в таких семьях может появиться тревожность, агрессивность, неорганизованность, отстраненность от общества. Родители должны быть очень внимательны к эмоциональному состоянию ребёнка. Аффективное поведение – одна из форм эмоциональной неустойчивости ребёнка, когда эмоциональные процессы протекают стремительно и бурно, носят взрывной характер, что в свою очередь может вести к неблагоприятному развитию деструктивных поведенческих паттернов [22].

Также важной частью сферы влияния на формирование коммуникативных установок у подростков является образовательная среда. Проблема школьного климата тесно связана со структурным становлением индивидуальных особенностей участников образовательного процесса. Традиционно выделяемые составляющие школьного климата — структура и культура — дополняются центральным для области безопасности уровнем индивида, который фактически занимает доминирующую позицию в оценке и коррекции школьного климата. Важно отметить, что плохой климат в школе характеризуется у учеников чувством несправедливости. Школа, в которой создается безопасное пространство для обучения, открытого взаимодействия и личностного роста — это такая школа, в которой учителя и администрация обращают внимание не только на успеваемость, но и на эмоциональные и социальные потребности учащихся.

Различные факторы как внешнего, так и внутреннего происхождения могут оказывать непосредственное влияние на степень эмоционального благополучия обучающегося. Наибольшее значение имеют факторы, связанные с образовательной средой. К ним относятся: деятельность педагога, социально-психологический климат в коллективе учащихся, образовательная среда и организационная культура школы. К деятельности педагога относится не только его педагогическая позиция, физическое и психологическое состояние, так и особенность его коммуникативных умений, особенности взаимодействия его с учениками в процессе занятий и при проведении внешкольных мероприятий. Так как, в свою очередь, данные факторы, при правильном развитии, могут позитивно сказываться на формировании конструктивных отношений не только в отношениях между педагогом и учеником, но и между сверстниками.

Далее рассмотрим результаты исследовательской работы, демонстрирующие оценку различий между группой подростков с конструктивными коммуникативными установками и группой с

деструктивными установками в общении и их индивидуально-психологическими характеристиками

Для оценки достоверности различий между двумя группами был применен статистический критерий FФишера.

По показателям коммуникативной установки и об уровне ее развития были обнаружены следующие результаты:

Таблица 1. Результаты, полученные по критерию Фишера у подростков с коммуникативными установками

	Коммуникативные установки					
	Завуалированная жестокость	Открытая жестокость	Обоснованный негативизм в суждениях	Брюзжание	Негативный опыт общения	Сумма
Фишер	58,40	105,21	1,57	36,94	33,27	255,87

Исходя из данных таблицы, различия по преобладанию определенных типов коммуникативных установок у подростков обеих групп представлены следующим образом: установки на завуалированную и открытую жестокость в отношениях к людям и суждениях о них, а также установка на склонность к необоснованным обобщениям во взаимоотношениях со сверстниками и уровнем негативного опыта общения наиболее высок у лиц с деструктивными коммуникативными установками, нежели у лиц с конструктивными установками. Параметр по обоснованному негативизму в суждениях о людях не имеет значимого показателя. Полученные результаты, вероятно, свидетельствуют о том, что подростки больше нацелены на субъективное и поверхностное восприятие и реагирование в процессе коммуникации и социальной интеракции, чем может быть обусловлено либо повторением ситуации из прошлого, которая оставила психотравмирующий эффект, либо сформированные когнитивные деструкции, в связи с неправильным воспитанием родителями и негативной социальной микросреды.

**Таблица 2. Результаты, полученные по критерию Фишера у подростков
по личностным особенностям**

Индивидуально-психологические особенности								
	Стратегия планирования решения проблемы	Фактор А (шизотимия-аффектомия)	Фактор С (степень эмоциональной устойчивости)	Фактор D (флегматичность-возбудимость)	Фактор F (осторожность-легкомыслие)	Фактор G (степень принятия моральных норм)	Фактор Н (робость, застенчивость - смелость, авантюризм)	Фактор Q2 (степень групповой зависимости)
Фишер	5,27	256,28	81,08	61,90	21,22	7,55	8,04	4,46

В представленной таблице результаты демонстрируется в следующей форме. Высокие показатели по факторам А и С и низким – по фактору Н у подростков с конструктивными установками свидетельствуют о том, что они более открыты и доброжелательны в общении, склонны к сотрудничеству и легко адаптируются, в эмоциональном плане устойчивы, невозмутимы, им свойственно реалистическое отношение к жизни. В отличие от лиц с ДКУ – они склонны к обособленности, отчужденности и проявлением в общении скептицизма, критики и ригидности, а в эмоциональном аспекте менее устойчивы, чувствительны, раздражительны, эмоционально возбудимы, невротически быстро утомляются. Активно реагируют на удовлетворение или неудовлетворение своих потребностей. Более того, лица с ДКУ склонны к пессимизму, мрачности, молчаливости и осторожны в общении с людьми, что демонстрирует высокий показатель по фактору F, а лица с ККУ, наоборот, имея низкий уровень, проявляют энтузиазм, активность, оптимизм и легкое переключаемость в процессе общения.

Подростки с деструктивными установками наиболее независимы, предпочитают собственное мнение и решение, избегают помощи со стороны окружающих, довольствуясь ресурсами собственной личности, также могут возникать конфликты при попадании в другую группу или в другое

общество, что подтверждают высокие коэффициенты по факторам G и Q2. А низкие показатели по данным факторам у лиц с ККУ указывают на зависимое, конформистское поведение, предпочитают принимать решения вместе с другими людьми. Любят процесс общения, в частности с целью необходимой потребности поддержки со стороны группы.

Замедленная речь, затруднения в высказываниях, отсутствие склонности поддерживать отношения со всеми, кто их окружает, трудность во включении в общие мероприятия – все это характерно для деструктивной установки у подростков, обусловленные высокой степенью фактора Н. Однако, в ситуациях ограничения они могут проявлять демонстративность, эгоцентричность и импульсивность, имея высокий уровень по фактору D, что приводит к недостаточной целенаправленности и рациональной обоснованности поведения в проблемных ситуациях. В противовес лицам с ККУ, которые, имея высокий показатель по фактору D, проявляют постоянство в своих интересах, привязанностях и упорство в достижениях целей, что обуславливает наличие копинг-стратегии как планирования решения проблемы, предполагающей преодоление трудностей за счет целенаправленного анализа ситуации, выработки стратегии разрешения проблем на основе прошлого опыта и имеющихся ресурсов.

Таким образом, у подростков с ДКУ наблюдаются следующие личностные особенности: эмоциональная лабильность, которая проявляется в импульсивности, раздражительности, излишней чувствительности к удовлетворению своих потребностей, невротически быстрой утомляемости; в большей степени проявляют авторитарность, эгоистичность, агрессивность, подчиняемость, зависимость, что свидетельствует о слабых способностях этих подростков регулировать свое взаимодействие со средой деятельности; о недостаточном умении достичь контакта и взаимопонимания с окружающими, правильно организовать и контролировать свои контакты; о некоторой затрудненности в восприятии морально-нравственных норм. В связи с этим, у подростков с ДКУ выявлено противоречивое, конфликтное

восприятие себя и окружающих, выражающиеся амбивалентном чувстве по отношению к себе: самодовольство в сочетании с отрицательными эмоциями в адрес «Я», предвосхищение негативного к себе отношения других людей на фоне поверхностной рефлексии и самоуверенности.

Обратим внимание на особенности их коммуникативных свойств, которые проявляются в направленности на совместную деятельность в приверженности общепринятым правилам нормам при некоторой сдержанности осторожности в установлении контактов, независимости характера. Такой портрет характеризует подростков с ДКУ, с одной стороны, как амбивалентных в отношениях с людьми (чередование дистанцирования и близости). Об этом может свидетельствовать сочетание социальной отгороженности и интереса к участию в общих делах со стремлением к самостоятельности.

Теперь, рассмотрим результаты исследовательской работы, демонстрирующие взаимосвязь различных типов коммуникативных установок и индивидуально-психологических особенностей в обеих группах. Вследствие этого, был выбран метод корреляции Пирсона, который предназначен для выявления степени взаимосвязи между количественными и качественными показателями.

Таблица 3. Результаты корреляционных данных по группе подростков с конструктивными коммуникативными установками

	ЗЖ	ОЖ	ОН	Брз	НОО
ЗЖ	1,00				
ОЖ	-0,37	1,00			
ОН	0,04	-0,32	1,00		
Брюзжание	-0,14	0,12	-0,22	1,00	
НОО	-0,13	-0,48	0,43	-0,50	1,00
КК	-0,35	0,43	-0,29	0,31	-0,37
Дистанцирование	-0,01	0,05	0,25	-0,10	0,14
Самоконтроль	0,11	0,00	0,03	-0,07	0,03
Псп	-0,15	-0,19	-0,16	-0,02	0,16
ПО	0,25	-0,11	0,29	-0,26	0,35
Б-И	-0,18	0,09	0,31	-0,12	0,18

Прп	-0,13	-0,09	0,10	0,16	0,08
ПП	-0,13	0,28	-0,11	0,22	-0,28
А	0,11	0,12	-0,14	0,11	-0,28
С	0,16	-0,08	-0,24	-0,18	0,27
Д	0,10	0,10	0,11	0,00	-0,02
Е	-0,02	-0,33	0,16	-0,21	0,23
Г	-0,17	-0,09	0,08	0,15	0,21
Н	0,02	0,21	-0,43	0,06	-0,08
И	-0,34	-0,07	-0,08	0,13	0,03
О	0,00	-0,05	-0,34	-0,05	0,25
Ж	0,02	-0,15	0,28	-0,05	0,33
Б	0,04	-0,11	0,24	0,00	0,34
К	0,33	0,18	-0,32	0,03	-0,27
Л	0,23	-0,32	-0,34	-0,06	0,09
М	0,09	-0,10	0,43	0,01	0,14

➤ **Примечание 4.** Условные обозначения, представленные в таблице 3:

ЗЖ – установка на завуалированную жестокость в общении
ОЖ – установка на открытую жестокость в общении
ОН – открытый негативизм
Брз - брюзжание
НОО – негативный опыт общения

КК - конфронтационный копинг
Псп – поиск социальной поддержки
ПО – принятие ответственности
Б-И – бегство-избегание
Прп - планирование решения проблемы
ПП – положительная переоценка

По результатам корреляционного анализа демонстрируется статистически значимая связь между шкалой по завуалированной жестокости в отношениях к людям со стратегиями конфронтация ($r=0,418$; $p=0,05$) и дистанцирования ($r=-0,347$; $p=0,05$). А также с такими личностными факторами, как робость, застенчивость - смелость, авантюризм ($r=-0,342$; $p=0,05$) и степень групповой зависимости ($r=0,334$; $p=0,05$).

Следовательно, чем больше превалирует установка на завуалированную жестокость во взаимодействии с людьми, тем выше показатель конфронтационного копинга и степень групповой зависимости, тем ниже степень применения стратегий дистанцирования и тенденция к проявлению смелости и авантюризма.

Вероятно, выявленная закономерность детерминируется сознательной целенаправленной поведенческой активностью, направленной

напротивостояние трудностям и стрессогенным воздействиям, умению отстаивать свои собственные взгляды, интересы и принципы.

Согласно структуре показателей по шкале направленности на установку открытой жестокости в отношениях к людям наблюдается статистически значимая прямая связь со шкалам по таким копингам в поведении, как конфронтация ($r=0,308$; $p=0,05$) и дистанцирование ($r=0,430$; $p=0,05$). В том числе, непрямая - с тенденцией к проявлению фактора Е (пассивность-доминантность) - ($r=-0,330$; $p=0,05$) и степенью самоконтроля ($r=-0,318$; $p=0,05$).

Полученная конструкция позволяет высказать следующее: тем выше показатель к проявлению открытой жестокости с людьми, тем выше фактор использования тактик конфронтации и дистанцирования, тем ниже уровень самоконтроля и демонстрирования лидерских качеств личности.

По-видимому, скорее всего, полученные данные определены низкой степенью саморегуляции и интегрированности в восприятии проблемной ситуации, так как происходит снижение субъективной значимости трудноразрешимых ситуаций и предотвращения интенсивных эмоциональных реакций на фрустрацию. Чувствительность, уступчивость и навязчивость в поведении, обуславливает вероятность обесценивания собственных переживаний в проблемных ситуациях.

На основе цифровых данных шкала установки на обоснованный негативизм в суждениях о людях положительно коррелирует со стратегией планирования решений проблем ($r=0,307$; $p=0,05$) и со степенью внутреннего напряжения ($r=0,434$; $p=0,05$), а также наблюдается корреляционно непрямая связь с уровнями самоконтроля ($r=-0,340$; $p=0,05$), групповой зависимости ($r=-0,321$; $p=0,05$) и принятия моральных норм ($r=-0,429$; $p=0,05$). В том числе и с фактором I (реализм – сензитивность) - ($r=-0,344$; $p=0,05$).

Полученная структура такова: чем больше проявляется обоснованный негативизм в суждениях о людях, тем выше уровень обращения к планированию решения проблем и степень внутреннего напряжения, тем

ниже индекс показателей по уровню самоконтроля, групповой зависимости и принятие моральных норм, тем ниже проявление сензитивности.

Возможно, зафиксированные данные детерминированы низким порогом фрустрации, который связан с высокой возбудимостью, тревожностью, высокой мотивированностью, что в свою очередь, предполагает попытки преодоления проблемы за счет целенаправленного анализа ситуации и возможных вариантов поведения, выработки стратегии разрешения проблемы, планирования собственных действий с учетом объективных условий, прошлого опыта или имеющихся на данный момент ресурсов. Все это способствует конструктивному разрешению трудностей. Одновременно с этим, вероятность чрезмерной рациональности, недостаточной эмоциональной вовлеченности, ведет к решению проблем путем ухода в себя или интуитивным образом.

Согласно, корреляционным показателям по шкале склонности к брюзжанию демонстрируется статистически прямая связь с копингом по принципу дистанцирования ($r=0,313$; $p=0,05$).

Полученная конституция указывает на то, что, чем выше отражается тенденция к брюзжанию, тем выше степень выраженности дистанцирования во взаимодействии с окружающими.

Предположительно, что данная структура выявляет стремление делать обобщения негативных фактов в области взаимоотношений с партнерами и в наблюдении за социальной деятельностью, характеризующийся использованием интеллектуальных приемов рационализации, переключения внимания, отстранения, юмора.

В соответствии с показателями корреляционной связи по шкале выраженности негативного личного опыта в общении с окружающими статистически прямая взаимосвязь наблюдается с тенденцией к избеганию проблемы ($r=0,352$; $p=0,05$) и с такими показателями, как фактор О (самоуверенность - склонность к чувству вины) - ($r=0,344$; $p=0,05$) и фактор J (неврастения, фактор Гамлета) - ($r=0,332$; $p=0,05$). В том числе, не прямая

корреляционная связь с тактикой дистанцирования от проблем ($r=-0,369; p=0,05$).

В результате демонстрируется то, что чем выше уровень наличия негативного опыта общения с людьми, тем больше коэффициент использования стратегии избегания конфликтных ситуаций в совокупности со склонностью к чувству вины и неврастении, тем ниже стратегия дистанции.

Следовательно, общая представленная картина, вероятно, демонстрирует возможность преодоления личностью негативных переживаний в связи с трудностями за счет реагирования по типу уклонения, в связи с высокой тревожностью и беспокойством в трудных ситуациях. Однако, отрицание проблемы не исключает того, что в отдельных ситуациях, в особенности в краткосрочной перспективе и при острых стрессогенных факторах, наблюдается эффективно быстрое снижение эмоционального напряжения в ситуации стресса, что способствует положительному результату. Характерно поведение по интроспективному типу личности, который самостоятелен в принятии решений, не навязывают и часто не сообщают их другим.

Таблица 4. Результаты корреляционных данных по группе подростков с деструктивными коммуникативными установками

	ЗЖ	ОЖ	ОН	Брз	НОО
ЗЖ	1,00				
ОЖ	0,19	1,00			
ОН	-0,06	0,10	1,00		
Брюзжание	-0,32	-0,22	0,23	1,00	
НОО	0,10	-0,06	0,28	0,18	1,00
КК	-0,27	-0,03	-0,16	0,00	0,07
Дистанцирование	-0,09	-0,10	0,18	-0,02	0,21
Самконтроль	-0,07	-0,20	-0,04	0,02	0,09
Псп	-0,20	-0,27	-0,11	0,12	-0,14
ПО	-0,11	-0,33	-0,01	0,03	0,30
Б-И	-0,19	-0,06	-0,06	-0,05	0,24
Прп	-0,27	-0,26	0,09	0,06	0,03
ПП	-0,40	-0,28	-0,11	0,04	-0,04

A	-0,13	0,10	-0,09	0,10	-0,15
C	0,03	-0,07	-0,09	-0,14	-0,32
D	0,34	0,06	0,10	-0,06	0,19
E	0,27	0,05	0,04	-0,27	0,31
F	-0,17	0,14	-0,21	-0,07	-0,11
G	0,03	-0,04	0,05	-0,16	-0,07
H	-0,02	0,00	-0,12	-0,08	-0,02
I	0,19	0,03	-0,01	-0,05	0,05
J	0,10	0,10	0,24	0,19	0,02
O	0,10	-0,03	-0,03	0,18	0,15
Q2	0,06	-0,04	0,20	0,09	0,25
Q3	0,20	-0,01	0,24	0,02	0,03
Q4	0,13	0,09	0,02	0,09	0,07

По результатам корреляционного анализа обнаружена статистически значимая связь между показателями завуалированной жестокости в отношениях к людям со стратегиями конфронтации ($r=0,431$; $p=0,05$), дистанцирования ($r=-0,272$; $p=0,05$), положительная переоценка ($r=-0,271$; $p=0,05$). А также с такими личностными особенностями, как шизотимия-аффектомия ($r=-0,400$; $p=0,05$), флегматичность-возбудимость ($r=0,339$; $p=0,05$), пассивность-доминантность ($r=0,270$; $p=0,05$).

Следовательно, чем больше превалирует установка на завуалированную жестокость во взаимодействии с людьми, тем выше показатель конфронтационного копинга, тем больше склонность к таким чертам, как возбудимость и доминантность, тем ниже степень применения стратегий дистанцирования и положительной переоценки, тем ниже тенденция к аффектотомии.

Вероятно, выявленная закономерность обусловлена скептицизмом, импульсивностью, неоправданным упорством, в поведении (иногда с элементами враждебности и конфликтности) и ригидностью в собственных установках, принципах, взглядах. Трудность в планировании действий, прогнозирования их результата. Копинг-действия при этом теряют свою целенаправленность и становятся преимущественно результатом разрядки эмоционального напряжения, отреагирования негативных эмоций в связи с

возникшими трудностями, так как отсутствует ориентация на положительное переосмысление проблемных ситуаций и неприверженность решения конфликтов путем компромиссов.

Согласно структуре показателей по шкале направленности на установку открытой жестокости в отношениях к людям наблюдается статистически значимая связь со шкалам по таким копингам в поведении, как конфронтация ($r=0,758$; $p=0,05$), поиск социальной поддержки ($r=-0,200$; $p=0,05$), принятие ответственности ($r=-0,272$; $p=0,05$), бегство-избегание ($r=-0,325$; $p=0,05$) и положительная переоценка ($r=-0,260$; $p=0,05$). В том числе, и с тенденцией к шизотемической характерологической черте личности ($r=-0,282$; $p=0,05$).

Полученная конструкция позволяет высказать следующее: тем выше тенденция к проявлению открытой жестокости с людьми, тем выше фактор использования тактики конфронтации, тем ниже обращение к поиску социальной поддержки, принятия ответственности за возникновение проблемы, равно как и низкая предрасположенность к положительной переоценке и избегания конфликтов, аффектотимии.

По-видимому, вероятно, полученные данные определены склонностью к таким чертам характера, как ригидность, обособленность, критичность, скептицизм и отчужденность, проявляющиеся в действиях и формировании установок в общении. Вследствие этого, не предполагаются попытки разрешения проблем за счет привлечения внешних (социальных) ресурсов, поиска информационной, эмоциональной и действенной поддержки. Не характерны ориентированность на взаимодействие с другими людьми. В том числе, не готовность анализировать свое поведение и искать причины актуальных трудностей в личностных недостатках и ошибках.

На основе цифровых данных по шкале установки на обоснованный негативизм в суждениях о людях положительно коррелирует с конфронтационным копингом поведения ($r=0,342$; $p=0,05$).

Полученная структура такова: чем больше проявляется обоснованный негативизм в суждениях о людях, тем выше степень обращения к стратегии конфронтации.

Возможно, зафиксированные данные детерминированы склонностью к отрицательными выводами об определенных типах людей и отдельных аспектах взаимодействия с ними, обусловленными жизненными обстоятельствами. На основании этого, совладание с тревогой происходит благодаря личностной сопротивляемости трудностям, энергичности и предприимчивости при разрешении проблем, отстаивание только собственных интересов и поиск рациональной обоснованности поведения в конфликтной ситуации.

Согласно, корреляционным показателям по шкале склонности к брюзжанию демонстрируется статистически отрицательная непрямая связь с фактором Е (пассивность-доминантность) - ($r=-0,266$; $p=0,05$).

Полученная конституция указывает на то, что, чем выше отражается тенденция к брюзжанию, тем ниже степень проявления доминантности во взаимодействии с людьми.

Предположительно, что данная структура характеризуется стремлением делать необоснованные обобщения негативных фактов в области взаимоотношений с партнерами и в наблюдении за социальной деятельностью, в связи с уступчивостью, навязчивостью в поведении, а также зависимостью от других. Свойственны пессимистические предчувствия, размышления, а также беспокойство и тревожность в трудных ситуациях, субъективное чувство отверженности обществом.

В соответствии с показателями корреляционной связи по шкале степени выраженности негативного личного опыта в общении с окружающими статистическая взаимосвязь наблюдается с конфронтационным копингом ($r=0,515$; $p=0,05$) и тенденцией к избеганию проблемы ($r=0,296$; $p=0,05$), а также с такими характерологическими аспектами, как степень эмоциональной устойчивости ($r=-0,317$; $p=0,05$),

степень групповой зависимости ($r=0,310; p=0,05$) и склонностью к доминированию ($r=0,245; p=0,05$).

В результате демонстрируется то, что чем выше уровень наличия негативного опыта общения с людьми, тем больше коэффициент использования стратегии конфронтации и избегания в конфликтах в совокупности с высокими показателями по групповой зависимости и доминантности, тем ниже фактор эмоциональной устойчивости.

Очевидно, общая представленная картина демонстрирует предполагаемые попытки преодоления личностью негативных переживаний в связи с трудностями за счет реагирования по типу уклонения: отрицания проблемы, фантазирования, отвлечения. Могут наблюдаться неконструктивные формы поведения в стрессовых ситуациях: отрицание либо полное игнорирование проблемы, уклонение от ответственности и действий по разрешению возникших трудностей. Либо пассивность, нетерпение, вспышки раздражения, импульсивность, эмоциональная разрядка. Детерминируются данные паттерны поведения склонностью к самостоятельному решению своих проблем, независимостью. Сознательное игнорирование общественного мнения. Проявление упорства в борьбе против норм, установок в группе, при условии, если что-то не устраивает.

Затем, в связи с большим количеством наличия корреляционных связей, был применен метод факторного анализа.

Таблица 5. Результаты, полученные по факторному анализу у подростков с конструктивными установками в общении

	Фактор - 1	Фактор - 2	Фактор - 3	Фактор - 4
ЗЖ	-0,158179	-0,046822	0,084784	0,488996
ОЖ	0,115760	0,141979	-0,717887	0,057410
ОН	0,127848	0,500880	0,561713	-0,112649
Брюзжание	-0,089309	0,095449	-0,485073	-0,066488
Нoo	0,104601	-0,028516	0,861059	-0,036858

КонфрК	0,110693	-0,114893	-0,606974	-0,305455
Дистанц	0,889811	0,000557	0,078389	0,141025
Самокн	0,792614	0,001386	-0,005954	0,184551
ПСП	-0,175738	-0,161242	0,116615	-0,616893
ПО	0,129322	0,299271	0,461437	0,490563
Б-И	0,499074	0,449326	0,066004	0,000287
Прп	-0,168668	0,341627	0,191913	-0,378463
ПП	0,647912	0,137149	-0,333359	-0,126042
Фактор А	-0,645625	0,121192	-0,269922	-0,005501
Фактор С	0,090938	-0,417262	0,175678	0,618911
Фактор D	0,399695	0,625908	-0,072585	0,238903
Фактор E	0,408226	-0,442968	0,367332	-0,012130
Фактор F	-0,330173	0,035876	0,163765	0,121517
Фактор G	0,278102	-0,558031	-0,281874	0,005737
Фактор H	-0,132509	-0,144712	0,145102	-0,589090
Фактор I	0,004176	-0,389273	0,196103	0,461514
Фактор J	0,064737	0,338141	0,438776	0,340925
Фактор O	0,365579	0,266521	0,368875	0,595358
Фактор Q2	0,047445	-0,354372	-0,174981	0,675906
Фактор Q3	-0,001468	-0,828530	0,094524	0,179089
Фактор Q4	-0,001688	0,736018	0,108586	0,096572
Общ.дис.	3,346392	3,550403	3,357869	3,172514
Доля общ	0,128707	0,136554	0,129149	0,122020

На основе полученных данных по факторному анализу, первый фактор следует назвать фактором «Интроверсия, как позитивное переосмысление проблемы». Полученная структура такова: доминирующими копинг-стратегиями у подростка с конструктивными установками в общении являются дистанцирование (вес 0,890), самоконтроль (вес 0,793) и

положительная переоценка ситуации (вес 0,648), а также проявление шизотемических личностных черт (вес 0,645). Следовательно, общая представленная картина, вероятно, демонстрирует возможность преодоления личностью негативных переживаний в связи с трудностями за счет реагирования по типу интернальности. При острых стрессогенных факторах, наблюдается эффективно быстрое снижение эмоционального напряжения в ситуации стресса, в связи с нахождением положительных сторон в сложившейся ситуации, т.е. рационального анализа проблемы, создание и выполнение плана разрешения трудной ситуации благодаря самостоятельному анализу случившегося. Характерно поведение по интроспективному типу личности, который самостоятелен в принятии решений, не навязывают и часто не сообщают их другим.

В соответствии с результатами по второму фактору, как «Фиксированная негативная установка», демонстрируются следующие: чем выше степень внутреннего напряжения (вес 0,736), тем выше фактор D (флегматичность-возбудимость) – вес 0,625, тем выше уровень обоснованного негативизма в общении с окружающими (вес 0,501), тем ниже степень самоконтроля (вес 0,829) и тем ниже степень принятия моральных норм (вес 0,558).

Возможно, зафиксированные данные детерминированы низким порогом фрустрации, который связан с высокой возбудимостью, тревожностью, высокой мотивированностью, что в свою очередь, предполагает попытки преодоления проблемных ситуаций и пути их решений, за счет целенаправленного анализа ситуации и выстраивание паттернов поведения, планирования собственных действий с учетом объективных условий прошлого негативного опыта в общении и взаимодействии с окружающими.

По результатам эмпирического исследования третьему фактору следует назвать «Конструктивное восприятие через негативный опыт». В связи с этим, можно сделать следующие выводы: чем выше опыт негативного

общения (вес 0,861), тем выше обоснованный негативизм по отношению к окружающим (вес 0,562), тем ниже установка на открытую жестокость по отношению к людям (вес 0,718), тем ниже применение такой копинг-стратегии, как конфронтация (вес 0,607).

Предположительно, что данная структура выявляет признание субъектом своей роли в возникновении проблемы и ответственности за ее решение, в ряде случаев с отчетливым компонентом самокритики и самообвинения, благодаря извлечению из конфликтных ситуаций полезного опыта решения проблем. Конструктивное восприятие негативного опыта в общении, ведет к формированию паттернов поведения, за счет приобретения ценностных ресурсов, ускорение процесса самоосознания и расстановка приоритетов. Особенности конкретной ситуации, позволяет усовершенствовать межличностное общение и обмен информацией, удовлетворяющие результаты конфликта.

Согласно результатам по четвертому фактору – «Повышение социального статуса через ресурсы группы», проявляется следующие: чем выше степень групповой зависимости (вес 0,676), тем выше степень эмоциональной устойчивости (вес 0,619), тем выше склонность к чувству вины (вес 0,595), тем ниже поиск социальной поддержки (вес 0,617), тем ниже проявление смелости и авантюризма (вес 0,589).

По-видимому, скорее всего, полученные данные определены тем, что социальная интеракция и самоидентификация происходит за счет отождествления индивидом себя с данной группой через противопоставление «мы – другие» с установлением социальных границ и фильтров, осуществлением рефлексивного мониторинга (по Э. Гидденсу), принятых в группе. Конкретно, способность повышения социального статуса или ранга, места в социальной иерархии посредством заимствования знаний и умений, навыков группы.

Таблица 6. Результаты, полученные по факторному анализу у подростков с деструктивными установками в общении

	Фактор - 1	Фактор - 2	Фактор - 3	Фактор - 4
ЗЖ	-0,371639	0,202699	0,126085	0,260012
ОЖ	-0,421292	-0,038515	-0,206601	-0,033692
ОН	-0,025203	-0,103372	0,468020	0,061515
Брюзжание	0,129719	-0,438494	0,139981	0,008171
Ноо	0,203980	-0,050951	0,522646	0,242191
КонфрК	0,562629	-0,201990	-0,098579	-0,226683
Дистан	0,275685	-0,160258	0,306995	-0,406499
Самокон	0,672836	-0,121600	0,041426	-0,181057
Псп	0,747015	0,043016	-0,258581	0,167568
По	0,578289	0,224223	0,223557	0,312871
Б-И	0,579042	-0,242082	-0,031368	-0,153704
Прп	0,742393	0,097132	-0,079188	-0,017091
Пп	0,794473	0,106933	-0,109078	-0,103608
Фактор А	0,059187	0,008453	-0,099963	-0,582177
Фактор С	0,006573	0,064113	0,002335	-0,746080
Фактор D	0,076012	0,009044	0,263926	0,346509
Фактор E	-0,031812	0,489321	0,413765	-0,013045
Фактор F	0,181062	0,085295	-0,748531	0,066642
Фактор G	0,027902	0,731638	-0,055416	0,163188
Фактор H	0,184421	0,347484	-0,249711	-0,607309
Фактор I	0,211546	-0,075295	-0,313204	0,460846

Фактор J	-0,081987	-0,607103	0,134679	0,197055
Фактор O	-0,032911	-0,698359	0,092079	0,444249
Фактор Q2	-0,262220	-0,127007	0,662538	0,204039
Фактор Q3	-0,161266	0,184101	0,379324	0,050266
Фактор Q4	-0,200070	-0,279244	-0,278311	0,194561
Общ.дис.	3,895270	2,357960	2,473649	2,487554
Доля общ	0,149818	0,090691	0,095140	0,095675

На основе полученных данных по факторному анализу, первый фактор следует назвать фактором «Ситуативное изменение копинга». Полученная структура первого фактора позволяет высказать следующие: преобладающими копинг-стратегиями у подростка с деструктивными установками являются «конфронтационный копинг» (вес 0,563), «самоконтроль» (вес 0,673), «поиск социальной поддержки» (вес 0,747), «принятие ответственности» (вес 0, 578), «бегство-избегание» (вес 0,579), «поиск решения проблемы» (вес 0, 742), и «положительная переоценка» (вес 0,794). Таким образом, представленная выше совокупность конструктивных и деструктивных копингов в поведении отражает направленность на субъективно-ориентированный (emotion-focused) стиль действия, то есть эмоционального реагирования на ситуацию. Несформированная интернальная ориентация личности как копинг-ресурс не позволяет осуществлять адекватную оценку проблемной ситуации, выбирать в зависимости от требований среды адекватную копинг-стратегию, социальную сеть, определять вид и объем необходимой социальной поддержки. Она не сопровождается конкретными действиями, а проявляется в виде попыток не думать о проблеме, вовлечением других в свои переживания, желанием забыться во сне, уйти в фантазирование или компенсировать отрицательные эмоции едой.

Согласно результатам по второму фактору, названным «Самоутверждение через сопричастность к группе», демонстрируется, что чем выше степень принятия моральных норм (вес 0,732), тем ниже уровень неврастения (вес 0,607), тем ниже склонность к чувству вины (вес 0,698). Вероятно, выявленная закономерность обусловлена тем, что личность с деструктивными установками стремится отождествлять себя с какой-либо группой (одноклассников, людей по группам интересов), оценить ее положительно, поднимая, таким образом, статус группы и собственную самооценку. Когнитивный компонент социальной идентификации и самореализации личности состоит в осознании человеком принадлежности к группе и достигается путем принятия и соблюдения моральных ценностей, принципов и общих установленных норм. Таким образом, в основе лежат когнитивные процессы познания (категоризации) окружающего социального мира, восприятия необходимой информации, принятия решений и совершения действий в соответствии с позиции своей групповой принадлежности.

По результатам эмпирического исследования по третьему фактору – «Групповой конформизм, как компенсация негативного опыта», выявлено следующие: чем выше степень групповой зависимости (вес 0,663), тем выше уровень негативного опыта общения (вес 0,523), тем ниже фактор F (осторожность-легкомыслие) – вес 0,749. По-видимому, вероятно, полученные данные определены склонностью к отрицательным выводами об определенных типах людей и отдельных аспектах взаимодействия с ними, обусловленными негативными жизненными обстоятельствами. На основании этого, преодоление трудных ситуаций, борьба с тревогой происходит благодаря принадлежности к группе, уступчивости, навязчивости в поведении, а также зависимостью от других.

На основе цифровых данных по четвертому фактору – «Социальная самоизоляция», устанавливается статистически значимая непрямая связь с такими характерологическими особенностями, как склонность к

шизотимическим компонентам личности (вес 0,582) и проявлению застенчивости, робости (вес 0,607), а также низкой степени эмоциональной устойчивости (вес 0,746). Вероятно, общая представленная картина демонстрирует эмоциональное напряжение, обусловленное необходимостью в течение длительного времени сдерживать себя в определенной ролевой функции. Социально-психологическая дезадаптация личности в условиях микро-социального конфликта, проблема изоляции приобретает актуальность именно на уровне группы и групповых отношений. Вследствие этого, чувство неудовлетворенности, вызванное реакцией психики на различные проблемы ведет к эмоциональной и социальной депривации.

Таким образом, в процессе человеческого общения, социального взаимодействия установки преобразуются, поскольку в общении всегда присутствует элемент осознанного или неосознанного стремления повлиять на другого человека, изменить его установки. Главная – установка к собственному Я, вокруг которой выстраивается вся система установок. Интенсивное изменение с положительной на отрицательную самооценку приводит к нарушению личностного единства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение коммуникативных установок, в частности деструктивных, актуально в подростковом возрасте, так как ведущей ориентацией является общение со сверстниками. Именно возможность самореализации подростка в общении во многом определяется их коммуникативными установками. Вместе с этим, их различия определяются набором индивидуально-психологических качеств личности, т.е. сочетание когнитивных и эмоциональных проявлений. Деформация коммуникативной установки возникает тогда, когда возникают психотравмирующие обстоятельства жизни или вследствие речевого воздействия социального окружения, что ведет к перестройке не только внутренних структур личностных особенностей, но и внешне проявляемых поведенческих паттернов. Однако и совокупность определенных индивидуально-психологических особенностей личности может повлиять на формирование коммуникативных установок. Вследствие этого, влияния в данном возрасте на подростка способны отклонить развитие коммуникативной деятельности в сторону сглаживания или усиления исходной реакции.

Распознавание индивидуально-психологических свойств и типа коммуникативной установки подростка представляет собой важную практическую задачу прикладной сферы деятельности психологии, позволяющей более точно ориентироваться в наличии тех или иных особенностях в характере человека, закономерно приводящие к тем или иным поведенческим типам реакций, его взаимодействию с окружающим и в дальнейшем социализации личности.

Нами было предположено, что существуют различия индивидуально-психологических особенностей и копинг-стратегий личности в подростковом возрасте при сравнении испытуемых с конструктивными и деструктивными коммуникативными установками. Наша гипотеза полностью подтвердилась.

Напряженность семейных отношений для подростка, податливость влиянию вследствие искаженных представлений о себе;

социальная отгороженность, как показатель дезориентации в социальных нормах, эмоциональной отчужденности и потребности в одобрении и поддержке со стороны; асоциальность, выражаемая в затрудненной личностной регуляции поступков — таковы характеристики личности с деструктивными коммуникативными установками.

В межличностном взаимодействии подростки с ДКУ в большей степени проявляют авторитарность, эгоистичность, агрессивность, подчиняемость, зависимость, что свидетельствует о слабой способности этих подростков регулировать свое взаимодействие со средой деятельности; о недостаточном умении достичь контакта и взаимопонимания с окружающими, правильно организовать и контролировать свои контакты; о некоторой затрудненности в восприятии морально-нравственных норм, так как нормы поведения определяются принятием подростковой субкультурой, доминирующих общепринятых групповых норм, в угоду повышения своего социального статуса, ранга и самореализации в целом.

Многие личностные характеристики могут быть даже взаимоисключающими, или по-разному сочетаться и в следствии этого, оказывать различное влияние на взаимосвязь с коммуникативными установками личности подростка.

Таким образом, результаты исследовательской работы позволили приоткрыть важнейшую роль личностных особенностей в формировании коммуникативных деструкций подростков, а также возможные их социально-психологические детерминанты. В дальнейшем это поспособствует в проведении экспериментальной разработки и построению концептуальных положений, касающихся проблемы преодоления нарушений (разрушений) в коммуникациях (общении, взаимодействии, отношениях) подростков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев Б.Г. Психология как предмет познания. – СПб.: Питер, 2010 – 288 с.
2. Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М., 1979.- 344с.
3. Асмолов А.Г. Ковальчук М.А. О соотношении понятия установки в общей психологии // Теоретические и методологические проблемы психологии. М., 1977.- 268с.
4. Большой психологический словарь/сост. Мещеряков Б.Г, Зинченко В.П., - М., 2003-874с.
5. Бодалев А.А. Личность и общение. – Л., 1987 – 328 с.
6. Волков Б.С. Психология подростка. – М., 2002 – 272 с.
7. Выготский Л.С. Педагогическая психология/ под ред. В.В. Давыдова. – М., 1991 – 536 с.
8. Горянина В.А. Психология общения: Учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Академия, 2002. – 416 с.
9. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. М., 1986; Общая психология/ под общ.ред. Е.И. Рогова. – 4-е изд.-Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ»; Феникс, 2010 – 560 с.
- 10.Дубровина И.В. Формирование личности в переходный период: от подросткового к юношескому возрасту. – М., 1987 – 237 с.
- 11.Заслуженюк В.С., Семиченко В.А. Родители и дети: Взаимопонимание или отчуждение?: Книга для родителей. – М.: Просвещение: АО «Учеб. лит.», 1996. – 191 с.
- 12.Зиглер Д., Хьелл Л. Теории личности. – СПб, 2011 – 606 с.
- 13.Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности). – Мн.: БГУ, 1976. – 352 с.
- 14.Кон И.С. Психология старшеклассника. – М., 1980 – 192 с.

- 15.Копнина Г.А. Речевое манипулирование. М.: Флинта, 2008 – 176 с.
- 16.Коржова Е.Ю. Психология личности: типология теоретических моделей. – СПб.: ИПП, 2004 – 334 с.
- 17.Кричевский Р.Л. Психология малой группы/ Дубовская Е.М. – М., 1981 – 318 с.
- 18.Кэттелл Р., Айзенк Г., Оллпорт Г. Психология индивидуальности.
- 19.Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. — М., 1975.-176с.
- 20.Мадди С. Теории личности: сравнительный анализ. – СПб., 2002 – 539 с.
- 21.Носенко Э.Л. Особенности речи в состоянии эмоциональной напряженности. Днепропетровск, 1975 – 132 с.
- 22.Обухова Л.Ф. Возрастная психология — М. : Издательство Юрайт ; МГППУ, 2011 – 460 с.
- 23.Общение и формирование личности школьника: Опыт экспериментального и психологического исследования/ Под ред. А. А. Бодолева, Р. Л. Кричевского.- М.: Педагогика, 1987.- с.17-41.
- 24.Петровский В.А. Деятельностное опосредованное межличностных отношений: феномены, сущность// Социальная психология и общество, 2011. №1.
- 25.Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст: Проблемы становления личности. – М., 1994 – 320 с.
- 26.Рубенштейн С.Л. Основы общей психологии.2-е изд. – М., 1946 – 720 с.
- 27.Скороходова О.И. Как я воспринимаю, представляю и понимаю окружающий мир. М., 1972 - 448.
- 28.Слобин Д., Грин Дж. Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации). М., 1976 - 153 с.
- 29.Столяренко Л.Д., Самыгин С.И. Социальная психология. – Ростов н/Д, 2009 – 318 с.
- 30.Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. – М.: наука, 1966 – 452 с.
- 31.Узнадзе Д.Н. Психология установки. – СПб.: Питер, 2001. – 416с.

- 32.Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. - Тбилиси, 1961 – Т.1, с 59.
- 33.Ценципер А.Б. Опыт исследования зависимости положения ученика в коллективе от его индивидуальных особенностей. // Некоторые вопросы совершенствования процесса обучения и воспитания. – Минск, 1970. – 250 с.
- 34.Швалева Н.В. Мотивы выбора партнера для межличностного общения в группах различного уровня развития. // Социально – психологические проблемы управления коллективами. – М., 1974. – 280 с.
- 35.Эльконин Д.Б. Введение в психологию развития. – М., 1995 – 168 с.

Анкета

Ответьте, пожалуйста, на вопросы анкеты. Отвечая на вопрос, обводите номера вариантов, которые Вам больше подходят и там, где предлагается письменный ответ, напишите его.

1. Сколько Вам полных лет? _____ **Ваш пол:** а) мужской б) женский

2. Школа _____

Класс _____

3. Возраст _____

4. Образование родителей:

- Отца: высшее, среднее профессиональное, среднее, неоконченное среднее
- Матери: высшее, среднее профессиональное, среднее, неоконченное среднее

1. Болел ли кто-то из членов семьи тяжелыми заболеваниями?

2. Есть ли в семье наследственные заболевания?

3. Как часто вы болели в детстве?

4. Есть ли у вас аллергия?

5. Бывали ли у вас периоды, когда из-за волнения вы теряли сон

6. У вас часто болит голова

7. Бывало ли у вас раз в неделю или чаще, вы без всякой причины внезапно ощущали жар во всем теле

1 ЧАСТЬ

1. Как чувствуешь себя в семье?

2. Сколько детей в семье?

3. Как опишешь функционирование твоей семьи? (Подчеркни один ответ)

А. Хорошее

Б. Частично расстроенное

В. Отрицательное

4. Что тебе не нравится в твоей семье?

5. Как оцениваешь отношение родителей к себе?

А. Любяще ко мне относятся

Б. Думаю, что равнодушное

В. Не показывают своих чувств

6. Каким способом разрешаются споры с родителями?

А. Путём компромисса

Б. Часто не соглашаемся друг с другом

В. Не слушаю родителей и часто настаиваю на своём

Г. Прислушиваюсь к родителям

7. Сколько времени посвящают тебе родители?

А. Очень много

Б. Столько, сколько необходимо

В. Мало

Г. Вообще не тратят на меня свое свободное время

8. Как часто родители применяют по отношению к тебе наказания?

А. Очень часто

Б. Часто

В. Иногда

Г. Очень редко

Д. Вообще не применяют наказаний

9. Какие наказания применяют родители по отношению к тебе?

10. Часто ли родители били тебя в детстве?

А. Очень часто

Б. Иногда

В. Редко

Г. Вообще не били

11. Часто ли родители поощряют тебя?

А. Очень часто

Б. Часто

В. Редко

Г. Вообще не поощряют

12. Каким образом родители тебя поощряют?

13. Уходили вы когда-нибудь из дома?

А) Да

Б) Нет

14. Если да, то как часто вы это делали?

А). Более часто (более 5 раз)

Б). часто (2-4 раза)

В) редко (1-2 раза)

Г). нет

15. Как Вы считаете, почему подростки уходят (убегают) из дома?

(отметьте один из пунктов)

1) Не хватает знаний, опыта для того, чтобы разрешить сложную ситуацию

2) Хотят быть независимыми, ищут приключений на улице; хотят хоть немного заработать для себя и семьи

3) Не находят поддержки и понимания у родственников; родители не заботятся о детях, не обращают на них внимания

4) Из-за серьёзной психологической травмы (смерть родственника, развод родителей)

5) Из-за постоянных конфликтов в семье; Получают много запретов и нареканий от родителей; дома их бьют, унижают; Боятся, что их накажут за совершённый проступок или не хотят огорчать родителей

6) Их «подталкивают» на это другие ребята

7) Потому что их родители когда-то сами росли и воспитывались на улице

16. У меня есть судимый родственники

А). Да

Б). Нет

17. В юности я имел приводы в полицию.

А). Да

Б). Нет

2 ЧАСТЬ

1.Как чувствуешь себя в школе?

А. Очень хорошо

Б. Иногда хорошо

В. Иногда плохо

Г. Очень плохо

Д. Другие варианты

2. Как считаешь, одобряют ли тебя окружающие?

А. Учителя да нет не знаю

Б. Ученики из других классов да нет не знаю

В. Одноклассники да нет не знаю

15.Что тебе нравится в школе?

3.Что тебя злит во время пребывания в школе?

А. Высказывания учителей да нет иногда

Б. Действия учителей да нет иногда

В. Высказывания учеников да нет иногда

Г. Действия учеников да нет иногда

Д. Собственные действия да нет иногда

4.Какие высказывания учителей больше всего тебя раздражают?

А. Крик на ученика

Б. Обзывание

В. Унижение

Г. Клевета, наговоры

Д. Ничего

5.Каким образом реагируешь на раздражительные высказывания учителей?

6.Какие действия учителей тебя раздражают? Приведи примеры.

Подчеркни ответ и допиши.

1.Несправедливая оценка:

А) оценка работы в школе

Б) физической подготовки

В) поведение в школе и вне школы

Г) Таких нет

7. Как часто Вы пропускаете без уважительной причины уроки в школе?

1) постоянно (почти, что каждый день)

2) часто (5-7 уроков в неделю)

3) редко (2-3 урока в неделю)

4) практически не пропускаю

8. Как Вы считаете, почему подростки пропускают занятия в школе?

1) Их часто выгоняют с уроков за поведение; Учителя плохо смотрят за дисциплиной в классе

2) Думают, что есть дела и поважнее школьных уроков; не видит смысла в учёбе, – всё равно эти знания не пригодятся в жизни; в школе не интересно, негде себя проявить; слишком сложная программа, чуть пропустил и уже не догонишь сверстники: смеются над ними, издеваются;

3) К ним плохо относятся сверстники: смеются над ними, издеваются; в школе им угрожают «плохие ребята», требуют деньги

4) Учителя не ценят этих ребят, незаслуженно ставят плохие оценки; учителя часто придираются по пустякам, делают несправедливые замечания;

5) Родители не следят за делами детей, - вот они и прогуливают школу;

9.Что лично Вам нравится в школе?

1) Учиться, получать знания; возможность проявить свои способности; возможность получить навыки, которые пригодятся в жизни

- 2) Общаться со сверстниками, друзьями
- 3) Участвовать во внеурочной деятельности (кружки, секции, творческие мероприятия)
- 4) Общаться с интересными людьми (педагогами, наставниками, тренерами); отношение учителей, администрации школы

10. Как Вы считаете, какие группы людей часто нарушаются права школьника:

- 1) учителя
- 2) администрация образовательных учреждений
- 3) сверстники, одноклассники
- 4) родители
- 5) медицинские работники
- 6) работники сервисных служб (в магазинах, в автобусах)
- 7) работники милиции
- 8) Охранная служба школы

11. Кто на Ваш взгляд мог бы эффективно, выступая в качестве посредника, заниматься разрешением конфликтов в школе:

- 1) школьный психолог или социальный педагог
- 2) директор школы
- 3) зам директора по воспитательной работе
- 4) команда «школьных миротворцев» из числа подготовленных педагогов и старшеклассников, имеющих влияние и авторитет
- 5) школьный инспектор
- 6) подростки сами разберутся
- 7) приглашённый со стороны специалист

12. Как ты считаешь, что нужно сделать, чтобы жизнь подростков стала лучше?